

Warszawa, dnia 30 września 2016 r.

**Krzysztof Sobolewski**

Dyrektor Organizacyjny  
Prawo i Sprawiedliwość

ul. Nowogrodzka 84/86  
02-018 Warszawa

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska**  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

W związku z wnioskiem z dnia 17 sierpnia 2016 r., o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 r., nr 112, poz. 1198 ze zm.), dalej: *ustawa*, w zakresie:

- *rejestru wszystkich wydatków Partii od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2016 r. oraz przesłanie informacji drogą elektroniczną,*

niniejszym informuję, iż:

- 1. wniosek nie spełnia podstawowego warunku formalnego, tj. nie określa przedmiotu i zakresu żądanej informacji publicznej**
- 2. brak formalny uniemożliwia rozpoznanie wniosku.**

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 1 ust. 1 w/w ustawy każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonych. Ustawodawca celowo użył sformułowania „**informacja o sprawach publicznych**”, choć nie opatrzył ustawy w definicję „spraw publicznych”. Doktryna i orzecznictwo wypracowały jednak zakres przedmiotowy „spraw publicznych”, który należy rozumieć jako **informacje wytworzone przez władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne oraz inne podmioty, które wykonują zadania władzy publicznej lub gospodarują mieniem publicznym** (komunalnym bądź Skarbu Państwa).

W tym miejscu warto zaznaczyć, że przedmiotem regulacji ustawy jest prawo do informacji pojmowanej jako **prawo do uzyskania określonej wiadomości lub wiedzy, pewnego konkretnego opisu rzeczywistości, faktu**. Od pojęcia informacji odróżnić należy jej nośnik, czyli formę w jakiej ta informacja występuje (np. dokument) – tak Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 marca 2016 r. I OSK 2889/12.

Żądanie *de facto* sprawozdania finansowego za półroczny okres działalności Partii, zorientowanego na „*wszystkie wydatki*”, sprowadza się do wniosku o udostępnienie całej wiedzy w zakresie gospodarki finansowej partii w tym okresie.

Sformułowany przez Państwa wniosek nie określa precyzyjnie przedmiotu zainteresowania wnioskodawcy, **nie wskazuje na informacje publiczne, których udostępnienia się domaga**. Ustawa nakłada na wniosek wymóg precyzyjnego wskazania żądanej informacji, dzięki czemu organ, na którym spoczywa obowiązek zweryfikowania czy informacja stanowi informację publiczną czy nie, może prawidłowo rozpoznać wniosek. Powyższe podkreśla się szczególnie mocno w orzecznictwie sądów administracyjnych:

*Sobolewski*

**Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 6 lipca 2015 r., II SAB/Kr 82/15**

„Co do zasady pisemny wniosek składany w trybie u.d.i.p. nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym. Nie stanowi on podania w rozumieniu art. 63 k.p.a., gdyż na tym etapie postępowania nie stosuje się przepisów k.p.a. Wniosku nie trzeba uzasadniać, bowiem art. 2 ust. 2 u.d.i.p. zwalnia osobę wykonującą prawo do informacji publicznej z obowiązku wykazania interesu prawnego lub faktycznego (wyjątek dotyczy jedynie uzyskania informacji przetworzonej - art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy). **Niemniej minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, co jest przedmiotem żądania udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej**”

**Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 czerwca 2014 r., II SAB/Gd 50/14**

„Pisemny wniosek składany w trybie u.d.i.p. nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym. Nie stanowi on podania w rozumieniu art. 63 k.p.a., gdyż na tym etapie postępowania nie stosuje się przepisów k.p.a. Wniosku nie trzeba uzasadniać, bowiem art. 2 ust. 2 u.d.i.p. zwalnia osobę wykonującą prawo do informacji publicznej z obowiązku wykazania interesu prawnego lub faktycznego (wyjątek dotyczy jedynie uzyskania informacji przetworzonej - art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy). **Niemniej minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, co jest przedmiotem żądania udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej.**”

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 lutego 2014 r., I OSK 903/13**

**„Nie można uznać, że prawidłowy jest wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jeżeli wnioskodawca nie wskazuje konkretnie określonej informacji, lecz czyni to bardzo ogólnie (...) Wnioski tak sformułowane nie są żądaniem udostępnienia informacji publicznej i nie mogą być prawidłowo rozpoznane, bowiem nie jest określony zakres żądania (...) Należy przy tym mieć na uwadze, że prawo do informacji dotyczy informacji o sprawie publicznej, a więc informacji o czymś, a nie udostępnienia zbioru materiałów jako takich. Wniosek taki nie zawiera zatem jednego z elementów niezbędnych do jego rozpoznania i nie może być zadowolony w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.”**

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 marca 2013 r. I OSK 2889/12**

„Reasumując, w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego rozpoznającego niniejszą sprawę, sam charakter akt składających się z różnego rodzaju dokumentów stanowiących źródło wielu różnorodnych informacji, w większości niemających charakteru publicznych i wymagających ograniczenia dostępności, przemawia za słusznością stanowiska, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie reguluje uprawnień polegającego na dostępie do akt. **Akta jako zbiór różnego rodzaju informacji tj. takich które są informacją publiczną i takich, które jej nie stanowią nie mogą jako całość być udostępnione, chociażby ze względu na konieczność ochrony tych ostatnich.** Pogląd, że akta jako całość nie stanowią informacji publicznej został już wyrażony w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego m.in. w wyrokach z dnia 28 października 2009 r. o sygnaturze I OSK 714/09, z dnia 16 kwietnia 2010 r. o sygnaturze I OSK 83/10 i z dnia 14 lutego 2013 r. o sygnaturze I OSK 2662/12 dostępnych na stronie <https://cbois.gov.pl>. Jest on również aprobowany w najnowszych komentarzach do ustawy (por. Ustawa o dostępie do informacji publicznej Komentarz, Irena Kamińska i Mirosława Rozbicka-Ostrowska, LexisNexis, Warszawa 2012, str. 39-42).”

Sobdenki

**Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 marca 2009 r. I OSK 1277/08**

*„Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę, jeśli wynika z niego w sposób jasny, co jest przedmiotem wniosku.”*

**Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 kwietnia 2007 r. II SAB/Kr 11/07**

*„Każdy wniosek, niezależnie od tego, jaki rodzaj postępowania ma wszczynać, musi zawierać co najmniej takie dane i być na tyle precyzyjny, aby możliwe było jego załatwienie zgodnie z prawem. Nie można więc wykluczyć, że także i wnioskowi o udostępnienie informacji publicznej nie będzie nadany bieg, jeśli jego treść nie pozwoli na ustalenie przedmiotu i istoty żądania, a wnioskujący takiego braku nie uzupełni.”*

Wnioskowany rejestr wydatków stanowi zbiór różnego rodzaju danych/informacji tj. takich, które są informacją publiczną i takich, które jej nie stanowią wskutek ograniczeń ustawowych. W tym stanie rzeczy, nie mogą jako całość być udostępnione, chociażby ze względu na konieczność ochrony tych ostatnich.

Konkludując, przedmiotowy wniosek nie spełnia podstawowego warunku formalnego, tym samym nie może być załatwiony.

Podobnie jak zostało to podkreślone w piśmie skierowanym do Państwa w dniu 17 lutego 2016 r. pragnę poinformować, że Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, nie posiada żadnych uprawnień w zakresie abstrakcyjnej i generalnej kontroli działalności partii politycznych, ani też innych organów.

W przypadku partii politycznych, organem uprawnionym do kontroli ich gospodarki finansowej *in extenso* jest Państwowa Komisja Wyborcza. To wobec PWK partie polityczne zobowiązane są sprawozdawczo. Prawo i Sprawiedliwość od początku swojej działalności wywiązuje się z tego obowiązku wzorowo, co potwierdzają coroczne uchwały PKW ws. przyjęcia sprawozdania finansowego bez zastrzeżeń.

Raz jeszcze pragnę podkreślić, że Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska nie posiada uprawnień kontrolnych ani nadzorczych wobec partii politycznych. Przypominam, że przysługują Państwu w tym zakresie uprawnienia identyczne z tym, którymi dysponuje każdy pojedynczy obywatel, nie ponadto.

Prawo i Sprawiedliwość, pomimo braku prawnego obowiązku wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku informuje wnioskodawcę, że w przypadku doprecyzowania jaką konkretną informacją (którym wydatkiem) wnioskodawca jest zainteresowany, wniosek zostanie rozpoznany, a jak wskazuje dotychczasowa praktyka, najpewniej także uwzględniony i informacja łącznie z dokumentem źródłowym zostanie udostępniona.

W przedmiotowej sprawie wydano pisemne rozstrzygnięcie o charakterze materialno-technicznym.

Z poważaniem



Krzysztof Sobolewski

Dyrektor Biura Organizacyjnego

Prawa i Sprawiedliwości