

Warszawa, 6 października 2016 r.

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska**  
**ul. Ursynowska 22/2**  
**02-605 Warszawa**

**Prokuratura Rejonowa**  
**Warszawa Śródmieście-Północ**  
**ul. Wiślicka 6**  
**02-114 Warszawa**

## **ZAWIADOMIENIE O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

Na podstawie art. 304 kodeksu postępowania karnego informujemy o możliwości popełnienia od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia złożenia niniejszego zawiadomienia przestępstwa przez Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów, określonego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, to jest nieudostępnienia informacji publicznej wbrew istniejącemu obowiązkowi ustawowemu. Jednocześnie wnosimy o wszczęcie w tym zakresie postępowania przygotowawczego oraz powołanie w charakterze świadków Marka Chabiora, Mariusza Łojko oraz Jerzego Targalskiego.

### **Uzasadnienie**

W dniu 11 lipca 2016 roku Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska złożyło drogą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej upublicznienia dokumentów złożonych przez Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów w ramach konkursu Ministra Spraw Zagranicznych „Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej 2016-2018” oraz informacji odnośnie projektów, które były realizowane przez Stowarzyszenie w latach 2013-2015, wraz z podaniem jego tytułu oraz źródła dofinansowania.

Dowód: Wydruk wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, przesłanego drogą mailową dnia 11 lipca 2016 roku.

Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów w dniu 9 września 2016 roku udzieliło informacji dotyczących podania nazw realizowanych projektów oraz wskazało, że żaden projekt realizowany przez Stowarzyszenie nie był finansowany ze środków publicznych. W kolejnej swojej odpowiedzi z dnia 13 lipca 2016 roku, Stowarzyszenie poprosiło o skierowanie wniosków do Ministerstwa Spraw Zagranicznych wskazując, że dokumenty, o które wnoszono nie zostały skopiowane przez członków Stowarzyszenia i jedyne egzemplarze znajdują się w Ministerstwie.

Dowód: Wydruk odpowiedzi przesłanej przez Ruch Kontroli Wyborów drogą mailową z dnia 9 września br.

Dowód: Wydruk odpowiedzi przesłanej przez Ruch Kontroli Wyborów drogą mailową z dnia 13 lipca br.

12 września 2016 roku Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska ponownie skierowało wniosek do Ruchu Kontroli Wyborów o udostępnienie skanów umów na realizację Regionalnych Ośrodków Debat Międzynarodowych, treści wniosków na podstawie których doszło do wyłonienia Stowarzyszenia do realizacji przedsięwzięć w ramach Regionalnych Ośrodków Debat Międzynarodowych, informacji o wydatkach w ramach realizacji Regionalnych Ośrodków Debat Międzynarodowych poprzez podanie kwoty wydatku, na którą rzecz został on uiszczony, daty wydatku oraz przedmiotu wydatku. Na powyższy wniosek nie otrzymano od Stowarzyszenia odpowiedzi.

Dowód: Wydruk wniosku złożonego przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska z dnia 12 września br.

Z powyższego stanu bezsprzecznie wynika, iż Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów, poprzez niewywiązanie się z obowiązku udzielenia żądanej informacji publicznej, wypełniło znamiona czynu opisanego w art. 23 ustawy o informacji publicznej.

Przesłankami uzasadniającymi złożenie niniejszego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa są następujące fakty: zgodnie z art. 1 i 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej, organ jest w posiadaniu tejże informacji i nie została ona udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, żądanie udostępnienia informacji publicznej zostało złożone w trybie wnioskowym, podmiot na gruncie ustawy jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, co do udostępnienia objętej wnioskiem informacji publicznej nie znajdują zastosowania przepisy innych ustaw oraz udostępnienie niniejszej informacji nie ulega ograniczeniu na mocy art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nadto, podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie udziela tej informacji w całości, a na kolejny wniosek w ogóle nie odpowiada. Co więcej, aby można było mówić o popełnieniu czynu zabronionego, scharakteryzowanego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przestępstwo to musiałyby zostać popełnione jedynie umyślnie, z zamiarem zarówno bezpośrednim, jak i ewentualnym. Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów znało swój obowiązek, polegający na udostępnieniu żądanej informacji, jednak się z niego nie wywiązało i mimo tej wiedzy o istnieniu obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym, nadal nie chciało udostępnić informacji, co pozwala twierdzić, że był to zamiar bezpośredni.

Stowarzyszenie Ruch Kontroli Wyborów jest obowiązane do udzielenia żądanych informacji, ponieważ środki pochodzące z konkursu Ministra Spraw Zagranicznych „Regionalny Ośrodek Debata Międzynarodowej 2016-2018” są środkami publicznymi. Na stanowisko, w którym stwierdzono, że podmioty posiadające środki publiczne są obowiązane do udzielania informacji publicznej powołał się w wyroku z dnia 4 marca 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt. IISAB/Wa 634/13): „Każdy podmiot, który gospodaruje choćby niewielką częścią publicznego mienia, ma obowiązek udostępnienia informacji na jego temat (por. M. Chmaj (w:) M. Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2010 r., s. 58)”. Podobne stanowisko zajął w wyroku z dnia 27 listopada 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (sygn. akt. II SAB/Łd 131/12), stwierdzając, iż „Przepis art. 4 ust. 1 ustawy zawiera katalog podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej, który również jest katalogiem otwartym poprzez użycie zwrotu "w szczególności". Stosownie do pkt 5 powołanego przepisu obowiązane do

udostępnienia informacji publicznej są m. in. podmioty, które dysponują majątkiem publicznym. Podmioty te zatem stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. d) obowiązane są do udostępnienia informacji publicznej w zakresie dysponowania majątkiem publicznym oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach”.

Ponadto, czyn określony w art. 23 ustawy o informacji publicznej ma formę zaniechania – Stowarzyszenie pozostawało w obowiązku udostępnienia wnioskowanych informacji, jednak nie wywiązało się z niego. Sprawcą danego czynu zabronionego jest zarząd Stowarzyszenia, to jest: Jerzy Targalski, Wioletta Machniewska, Sławomir Stańczuk, Janina Chmielowska, Ernest Nosko, Jacek Kołodziejak, Maria Wilczańska i Ryszard Jordan lub pracownik Stowarzyszenia, który został upoważniony przez Zarząd do udzielania informacji publicznych, którego tożsamości nie znamy.

Ponadto wnosimy o powołanie w charakterze świadków Marka Chabiora oraz Mariusza Łojko na okoliczność wiedzy, że wnioski o których mowa, zostały złożone. Wskazane osoby mogą posiadać potrzebne do prowadzenia postępowania informacje, ponieważ Marek Chabior jest pracownikiem Regionalnego Ośrodka Debaty Międzynarodowej w Szczecinie, natomiast Mariusz Łojko pełni funkcję koordynatora Ruchu Kontroli Wyborów w powiecie szczecińskim. Wnosimy także o powołanie w charakterze świadka Prezesa Ruchu Kontroli Wyborów - Jerzego Targalskiego na okoliczność wiedzy, dlaczego nie udzielono odpowiedzi na złożony wniosek, mimo ciężącego obowiązku odpowiedzi.

Ze względu na wyrażony w art. 304 kodeksu postępowania karnego społeczny obowiązek poinformowania o popełnieniu przestępstwa prokuratora lub Policji, należy uznać niniejszy wniosek za w pełni zasadny i konieczny.