

WÓJT GMINY POŚWIĘTNE  
ul. Krótka 1, 05-326 Poświętne  
pow. wołomiński, woj. mazowieckie

Poświętne, dnia 22 maja 2018 r.

S. 1431.92.2018

### DECYZJA Nr 5/2018

Na podstawie art. 16 ust 1 w związku z art. 5 ust 2 ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa reprezentowanej przez P. Katarzynę Batko-Tołuc i p. Szymona Osowskiego z dnia 24 kwietnia 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie *informacji o wysokości wypłaconych diet (sesje i komisje) radnym (rady Gminy Poświętne w poszczególnych latach bieżącej kadencji poprzez podanie imienia i nazwiska radnego/radnej wraz z kwotą wypłaconych diet w każdym roku a w odniesieniu do roku 2018 do dnia 24 kwietnia 2018 r. poprzez jej przesłanie na adres e-mail [biurosowp@siecobywatelska.pl](mailto:biurosowp@siecobywatelska.pl)*

### Wójt Gminy Poświętne

#### orzeka, co następuje:

odmawia udzielenia informacji publicznej, która posiada walor informacji przetworzonej, a w sprawie nie został wykazany szczególnie istotny interes publiczny.

### UZASADNIENIE

E-mailem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Wnioskodawcy wystąpili z żądaniem udzielenia informacji publicznej w zakresie wysokości wypłaconych diet radnym (za sesje i komisje) poprzez podanie imienia i nazwiska radnego/radnej wraz z kwotą wypłaconych diet w każdym roku od początku obecnej kadencji tj. od 2014 r. do dnia 24 kwietnia 2018 r. r. tj. ponad 3 lata poprzez ich przesłanie na adres e-mail wskazany przez Wnioskodawców.

Po dokonaniu wstępnej analizy (poprzez zapoznanie się z dokumentacją znajdującą się w jego zasobach oraz odbyciu rozmowy z pracownikami poszczególnych komórek) organ, stwierdził, że zakres wnioskowanej informacji obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.).

Z tego tytułu pismem z dnia 8 maja 2018 r. organ wezwał Wnioskodawcę w terminie 7 dni od dnia uzyskania wezwania do wskazania istnienia szczególnie istotnego

interesu publicznego w jej udostępnieniu (tak np.: decyzja SKO w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2012 r., sygn. SKO-43/140/2012; decyzja SKO w Koszalinie z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. SKO.4103.2172.2012) oraz zgodnie z art. 13 ust 2 w/w ustawy, poinformował Wnioskodawczynię o potrzebie wydłużenia terminu do udzielenia informacji publicznej, nie dłuższym niż na dwa miesiące od dnia złożenia wniosku tj. do dnia 25 czerwca 2018 r.

Na powyższe, stanowisko zajęli Wnioskodawcy w e-mailu z dnia 9 maja 2018 r., stwierdzając m.in., że: wnioskowane informacje stanowią informacje publiczne proste i ich udostępnienie wymaga ewentualnego wyszukania, jak również podnieśli, że powołanie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej odnośnie ich zapytania jest nieuprawnione i stanowi nadużycie tego rozwiązania.

Po ponownym zapoznaniu się przez organ z treścią wniosku, jak również z e-mailem z dnia 9 maja 2018 r. organ nie dopatrył się aby Wnioskodawcy wykazali istnienie szczególnie istotnego interesu publicznego w udostępnieniu żądanej informacji przetworzonej.

Art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.) określa pojęcie informacji publicznej, którą jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 powołanej ustawy. Jednakże stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania tej informacji, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego i tą istotność Wnioskodawczyni winna wykazać.

Informacje publiczne mogą być zatem informacjami prostymi, czyli dokumentami dostępnymi bez wykazywania zasadności uzyskania takiej informacji ze względu na szczególną istotność dla interesu publicznego lub informacjami przetworzonymi, gdzie już trzeba wykazać się dodatkowymi argumentami. Informacja prosta to informacja, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. Natomiast informacją przetworzoną jest jakościowo nowa informacja, która nie istnieje w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego podmiotu. Udzielenie informacji przetworzonej poprzedza wytworzenie nowej informacji, co wymaga dokonania stosownych działań tj. analiz, obliczeń, zestawień, podsumowań, które połączone są z zaangażowaniem intelektualnym.

Przetworzenie informacji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy to zebranie lub zsumowanie pojedynczych informacji powstałych na podstawie różnych kryteriów, które wymagają odpowiedniego zestawienia danych, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia stosownych czynności analitycznych. Dlatego też zdaniem organu, udzielenie żądanej informacji obejmującej wysokość wypłaconych diet radnym (za

sesje i komisje) poprzez podanie imienia i nazwiska radnego/radnej wraz z kwotą wypłaconych diet w każdym roku od początku obecnej kadencji tj. od 2014 r. do dnia 24 kwietnia 2018 r., wymaga przeprowadzenia przez odpowiedzialnych merytorycznie pracowników komórek organizacyjnych tego urzędu szczegółowej analizy poszczególnych dokumentów źródłowych w celu ustalenia (wyszukania) żądanych danych. Do wytworzenia informacji publicznej odpowiadającej treści wskazanej przez Wnioskodawców niezbędne są dodatkowe operacje intelektualne polegające na odpowiednim zoperacjonalizowaniu treści „prostej” informacji publicznej, w wyniku czego uzyskiwany jest nowy zbiór uporządkowanych, według wskazanych przez Wnioskodawców, kryteriów danych stanowiących informację publiczną. Ponadto organ pragnie wskazać, że nie posiada rejestrów czy ewidencji, z których mógłby bezpośrednio wykorzystać dane o ujawnienie których wnoszą Wnioskodawcy. O powyższym zostali Wnioskodawcy powiadomieni pismem z dnia 8 maja 2018 r.

Dopiero po zweryfikowaniu tych danych możliwe jest ich zestawienie w postaci żądanej przez Wnioskodawców. Udostępnienie tej informacji wymaga zatem szeregu czynności oraz zebrania i stosownego zestawienia uzyskanych danych według kryteriów wskazanych przez Wnioskodawcę, co czyni żadaną informację, informacją publiczną o charakterze przetworzonym, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

W tym miejscu organ pragnie podnieść, iż w świetle orzecznictwa prawo dostępu do informacji publicznej oznacza dostęp do informacji już będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego i nie może być utożsamiane z prawem do inicjowania działań (kontrolnych, badawczych itp.), mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej, której udzielenia domaga się Wnioskodawca (wyrok NSA z dnia 30 października 2008 r., sygn. akt I OSK 951/08, LEX nr 570419, ONSA/WSA 2010/2/32). Skoro organ nie dysponował informacją w formie i treści żądanej przez Wnioskodawców to, należy stwierdzić, że zasadnym jest dokonanie oceny, że Wnioskodawcy domagali się uzyskania informacji jakościowo nowej, a więc takiej, która nie istnieje w żądanej treści i postaci.

Sposób sformułowania pytań oraz forma w jakiej Wnioskodawcy domagają się udostępnienia informacji publicznej wskazują, że każda odpowiedź wymaga przetworzenia informacji posiadanej przez organ.

Jak wskazuje również w swoim orzecznictwie Naczelny Sąd Administracyjny, „ograniczenie wprowadzone przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. w zakresie udzielania informacji publicznej przetworzonej ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej.” (np. wyrok NSA z dnia 5 września 2013 r., sygn. I OSK 879/2013, wyrok NSA z dnia 5 września 2013 r., sygn. I OSK 894/2013, wyrok NSA z dnia 5 września 2013 r., sygn. I OSK 953/2013). Sam zaś „przepis

*art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. ma w istocie przeciwdziałać zalewom wniosków, zmierzających do uzyskania informacji przetworzonej dla realizacji celów osobistych lub komercyjnych i ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupione są nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych mu kompetencji lecz na udzielaniu informacji publicznej” (wyrok NSA z dnia 9 listopada 2011 r., sygn. I OSK 1365/2011 oraz wyrok WSA w Gliwicach z dnia 18 marca 2014 r., sygn. IV SA/GI 110/14).*

Natomiast w wyroku z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza, że wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. W orzeczeniu tym Naczelny Sąd Administracyjny odwołał się również do poglądu doktryny, z którego wynika, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku.

W ocenie organu uzyskanie przez Wnioskodawców informacji publicznej przetworzonej nie służy ogólnie pojmowanemu dobru społecznemu i nie przyczyni się w jakikolwiek sposób do poprawy funkcjonowania przestrzeni publicznej. Zdaniem organu udzielenie informacji przetworzonej w kształcie zaproponowanym przez Wnioskodawców służyć ma, wyłącznie nieujawnionemu przez niego interesowi prywatnemu, ukrytemu pod pozorem działania dla poprawy funkcjonowania organu, gdyż uzyskanie informacji prostej nie wymaga wykazywania istnienia ani interesu faktycznego ani prawnego, a organ realizuje swoje obowiązki wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej, w sposób należyty i zgodnie z zasadami wynikającymi z tych przepisów.

Ponadto organ I instancji podnosi, że w orzecznictwie sądowym jak również w doktrynie, ewoluuje od dłuższego czasu szeroko prezentowany pogląd, że informacją przetworzoną może być również suma informacji prostych, jeżeli jest ona tak duża że jej wytworzenie zaburza funkcjonowanie organu, angażuje znaczne środki finansowe lub kadrowe to zbiór informacji, których żąda Wnioskodawca, tworzy informacje przetworzone nawet jeśli jest to zbiór składający się z informacji prostych. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako

informacja przetworzona (zob. np. wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r., I OSK 863/14; wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., I OSK 1645/14; wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., I OSK, 977/11);

Dlatego też zdaniem organu I instancji, nawet z tego tytułu niezbędnym było zażądanie wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego przez Wnioskodawców czemu nie sprostali.

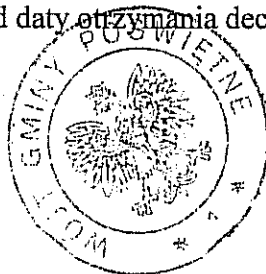
Ponadto informuje się, że informacje o sesjach Rady Gminy Poświętne jak i posiedzeniach komisji Rady Gminy Poświętne podane są do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Tam też opublikowane są uchwały w sprawie wysokości diet radnych oraz Przewodniczącego i jego zastępcy. W związku z tym można dokonać analizy i wyliczeń i samemu uzyskać informacje, o które proszą Wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 16 ust 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej - osoby, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji – Lech Sędek (Zastępca Wójta), Joanna Marcinkiewicz (Skarbnik Gminy) oraz Marzanna Zagórska (Sekretarz Gminy).

Biorąc pod uwagę powyższe, należało orzec jak w petitum decyzji.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy Wnioskodawcy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Poświętne, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.



Wójt  
*[Signature]*  
mgr Jan Cysnerman

#### **Otrzymują:**

1. Sieć Obywatelska Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa reprezentowana przez P. Katarzynę Batko-Tołuć i P. Szymona Osowskiego
2. a/a.

PLATISMA SŌSWEITNE  
SŌSWEITNE  
SŌSWEITNE  
SŌSWEITNE



(00)259007734120132345

(00)259007734120132345

R

WY  
SŌSWEITNE SŌSWEITNE SŌSWEITNE SŌSWEITNE

2018-05-30



OPŁATA POBRANA  
TAXE PERLEWIE-POLOGNE  
Umowa z POCZTA POLSKA S.A.  
ID nr 2993321/W

Sieć Obywatelska Netolog Polska  
ul. Mysłowska 21/2  
03-605 Warszawa  
Reprezentowana przez  
P. Katarzynę Boko-Tóńd  
i P. Szymona Dorskiego