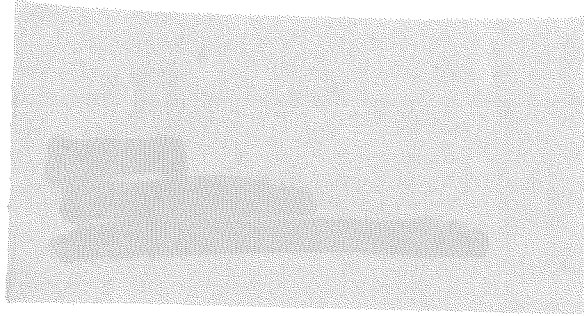


Warszawa, dnia 18 czerwca 2012r.



**KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**
Biuro Prawa i Ustroju
BPU.060-180-12



Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana wniosek złożony w trybie dostępu do informacji publicznej, który wpłynął do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 4 czerwca 2012 r., Biuro Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta RP uprzejmie przedstawia co następuje.

Przed podpisaniem ustawy z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 637) Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej dostępne były następujące opinie stanowiące informację publiczną:

- 1) opinie i stanowiska sporządzone w toku prac nad projektem ustawy dostępne w Biuletynach Informacji Publicznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Rządowego Centrum Legislacji;
- 2) opinie i stanowiska przedstawiane w toku prac legislacyjnych dostępne na stronach internetowych Sejmu i Senatu;
- 3) opinia sporządzona na zlecenie Kancelarii Prezydenta RP dotycząca zgodności z Konstytucją trybu uchwalenia ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

W związku z zamówioną opinią Skarb Państwa – Kancelaria Prezydenta RP poniosła wydatek w wysokości 3000 zł brutto.

Treści opinii wskazanych powyżej w pkt. 1 i 2 są dostępne na stronach internetowych instytucji.

Treść opinii zamówionej przez Kancelarię Prezydenta RP przedstawia się następująco:

Analiza przebiegu procesu ustawodawczego w Sejmie w toku uchwalania ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach nie daje podstaw do stwierdzenia naruszenia konstytucyjnych zasad uchwalania ustaw. Wszystkie konstytucyjne „parametry”, to znaczy wykonanie inicjatywy ustawodawczej przez uprawniony podmiot, forma projektu ustawy, niezastosowanie klauzuli projektu pilnego, procedura trzech czytań, uchwalenie ustawy odpowiednią większością i przekazanie do Senatu zostały zachowane.

Zostały także zachowane przepisy Regulaminu Sejmu o postępowaniu z projektami ustaw, nawet wówczas, gdy odstępstwo od reguły miało za podstawę korzystanie z wariantu „chyba, że Sejm postanowi inaczej”. Z punktu widzenia zwyczajów czy obyczajów parlamentarnych, względnie racjonalności lub efektywności działania, może być to oceniane różnie, a oceny rządu i opozycji nie muszą się pokrywać, jednak nie może to wpływać na ocenę zgodności postępowania z Konstytucją.

Niniejsza opinia nie wypowiada się w kwestii merytorycznej materii ustawy, o której mowa. Z formalnego punktu widzenia – jeśli chodzi o procedurę ustawodawczą – Konstytucja nie przewiduje żadnych szczególnych warunków proceduralnych dla legislacji w obrębie praw obywatelskich, a zwłaszcza praw pracowniczych (art. 31 ust.3 czy art. 79 albo 89 ust. 1 p.2 lub inne, przewidują szczególne traktowanie praw i wolności, ale w innym kontekście). Jest charakterystyczne, iż nawet zgoda Konstytucji na zastosowanie pilnego trybu ustawodawczego (jeszcze dalej idące skrócenie albo wyeliminowanie terminów, niż to, które wynika z zastosowania minimów dla innych projektów) nie zakazuje zastosowania go w przypadku ustaw, których przedmiotem są prawa i wolności, chyba, że tych objętych kodeksami (kodeksów nie można uchwalać w trybie pilnym).

Także w Regulaminie Sejmu nie przewiduje się żadnych specjalnych „zabezpieczeń” proceduralnych dla uchwalania ustaw, których przedmiotem są prawa i wolności, natomiast szczególnie reżim legislacyjny wprowadza Regulamin dla uchwalania kodeksów. Jego istotą jest – najogólniej mówiąc – pewne wzmocnienie elementów sprzyjających refleksji i fachowości, w tym wydłużenie terminów, udział ekspertów itp. Tak więc gdyby ochrona praw pracowniczych wynikała z kodeksu pracy (lub innego) i to kodeksy podlegałyby zmianie – prawdopodobnie przyspieszony tryb prac oznaczałby naruszenie Regulaminu Sejmu.

Ustawa o zmianie ustawy o emeryturach i rentach nawiązuje w pewnym punkcie do kodeksu pracy w ten sposób, iż w art. 18 rozszerza ochronę pracowników określoną w tym kodeksie odpowiednio do zmian w ustawie emerytalnej. Formalnie jednak nie dokonuje zmiany tego kodeksu. Rozszerzenie zaś ochrony pracowników jest dla praw pracowniczych korzystne.

Konkludując natomiast uwagi o problemie szybkości prac ustawodawczych, trzeba jeszcze raz odwołać się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego, wydanego w odniesieniu do problemu innej szybko uchwalonej ustawy, który stwierdził: „Szybkość postępowania ustawodawczego sama w sobie nie może stanowić zarzutu niekonstytucyjności. Może być oceniana po pierwsze ze względu na wpływ, jaki wywierała na respektowanie pluralistycznego charakteru parlamentu, tzn. przez badanie, czy przebieg prac parlamentarnych nie pozbawił określonej grupy parlamentarnej możliwości przedstawienia w poszczególnych fazach postępowania ustawodawczego swojego stanowiska. Po drugie z punktu widzenia związku między szybkim tempem prac ustawodawczych a jakością ustawy/.../ Istnieje wprawdzie prawdopodobieństwo, że ustawa pospiesznie rozpatrzona i uchwalona może zawierać błędy, ale nie może to przesądzać zgodności ustawy z Konstytucją”. (K 4/06)

Odnosząc się do pkt. 2 Pana wniosku, z uwagi na fakt, że autor opinii zamówionej przez Kancelarię Prezydenta RP nie jest osobą pełniącą funkcję publiczną, konieczne jest wydanie przez Szefa Kancelarii Prezydenta RP decyzji odmawiającej Panu dostępu do informacji publicznej w tym zakresie (art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Mając zatem na uwadze art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej wzywam Pana do złożenia w tym zakresie wniosku pisemnego zawierającego Pana podpis oraz wskazanie adresu zamieszkania, na który zostanie przesłana decyzja. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 grudnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 1002/09) stwierdził: *Trzeba podkreślić, że wszystkie te przypadki, w których ma dojść do podjęcia przez organ aktu administracyjnego, w tym zwłaszcza kwalifikowanego, jakim jest decyzja administracyjna (odmowna oraz o umorzeniu postępowania), bezwzględnie wymagać będą własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a jego brak winien być usuwany w postępowaniu naprawczym, regulowanym w art. 64 § 2 k.p.a.*

Nieusunięcie przez Pana braków formalnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania w zakresie dotyczącym pkt. 2 wniosku.

2 *gouzanian*
Dyrektor
Biura Prawa i Ustroju
Andrzej Dorsz