

Sygn. akt II Kp 2/11/S

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2011 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Dariusz Stachurski

Protokolant : Anna Górka - protokolant

przy udziale Prokuratora —

po rozpoznaniu w sprawie

o przestępstwo z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej

zażalenia pokrzywdzonego (...)

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krakowie - Śródmieściu Zachód z dnia 29 października 2010 roku sygn. 1 Ds. 1028/10 o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 329 § 1 1 2 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k. i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i a :

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krakowie - Śródmieściu Zachód z dnia 29 października 2010 roku umorzono dochodzenie w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej w dniu 2 lutego 2010 roku w Krakowie w Małopolskim Kuratorium Oświaty, tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a to wobec braku znamion czynu zabronionego (na zasadzie art. 17 § 1 punkt 2 k.p.k.).

We wniesionym zażaleniu pokrzywdzony zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 268 § 1 i art. 271 § 1 k.k. poprzez uznanie, iż przepisy tych artykułów nie zostały naruszone, gdyż Kurator Oświaty i Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego i Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Krakowie, udostępnił w ustawowym terminie prawdziwą (niekłamliwą) informację publiczną żadaną przez pokrzywdzonego.

Sąd zważył, co następuje :

Zażalenie jest niezasadne i jako takie na uwzględnienie nie zasługuje.

Odpowiedzialności za występki kwalifikowany z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej podlega ten kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej.

Z kolei odpowiedzialności karnej za czyn z art. 268 § 1 k.k. podlega ten kto, nie będąc do tego uprawnionym, niszczy, uszkadza, usuwa lub zmienia zapis istotnej informacji albo w inny sposób udaremnia lub znacznie utrudnia osobie uprawnionej zapoznanie się z nią.

W myśl art. 271 § 1 k.k. karze podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Analiza akt sprawy przekonuje, iż skarżącemu została udzielona odpowiedź na jego pismo z dnia 2 lutego 2010 roku (k. 16 akt).

Należy ponadto wskazać, w związku z zarzutami skarżącego, iż przepis art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej penalizuje jedynie nieudostępnienie informacji

publicznej. Nie można znamion przestępstwa, sypizowanych w przepisie, interpretować rozszerzająco. Ponadto należy sprawcy wykazać zamiar, iż chciał popełnić czyn zabroniony albo przewidując taką możliwość godził się na to.

Uzupełniająco należy podnieść, iż skarżący, jak się wydaje, nie kwestionuje tego, iż udzielono mu informacji publicznej, ale nieprawdziwej. Brak jest ponadto jakichkolwiek dowodów wskazujących na to, aby udaremniono skarżącemu zapoznanie się z informacją publiczną. Zarzut popełnienia (...) przestępstwa z art. 271 § 1 k.k., jest w realiach niniejszej sprawy, niezrozumiały.

Odnosząc się zaś do zarzutu, iż Prokurator nie odniósł się w swoim postanowieniu do treści zawiadomienia z dnia 4 października 2010 roku wskazać należy, iż postanowieniem z dnia 25 października 2010 roku (k. 25) połączono do wspólnego prowadzenia sprawę z zawiadomienia z dnia 4 października 2010 roku. Na karcie 61 akt znajduje się bowiem wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23 sierpnia 2010 roku, a na karcie 71 akt odpowiedź Małopolskiego Kuratora Oświaty. Analiza tych dokumentów przekonuje, iż nie doszło do popełnienia przestępstwa z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tej sytuacji nieściskość zawarta w treści postanowienia z dnia 29 października 2010 roku nie może skutkować uchynieniem zaskarżonego postanowienia, skoro postępowaniem objęto również wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23 sierpnia 2010 roku.

Nie zostały zatem wyczerpane znamiona strony przedmiotowej i podmiotowej występkę z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Mając wszystko powyższe na uwadze Sąd zażalenia nie uwzględnił i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza


Protokolant
Anna Górka