

## **Dokładny opis sprawy fałszywej notatki służbowej sporządzonej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Jedną z wielu fałszywych notatek sporządzonych przez urzędników administracji rządowej jest notatka z dnia 10 czerwca 2008 r. Znajduje się ona w aktach sprawy znak DKSiW-E-051-1109/08/BR Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Notatkę tę sporządziła Beata Rasztawicka, Starszy Specjalista Wydziału Skarg i Wniosków DKSiW MSWiA, przy współudziale Andrzeja Maciejewskiego, Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków DKSiW MSWiA. W notatce tej opisano rozmowę telefoniczną przeprowadzoną w dniu 10 czerwca 2008 r. przez Naczelnika Andrzeja Maciejewskiego z osobą, która wniosła skargę do Prezesa Rady Ministrów, który to przekazał ją do rozpatrzenia Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Notatka ta jest bez wątplenia fałszywa, gdyż **opisano w niej fakty, które nigdy nie miały miejsca, powstały wyłącznie w wyobraźni sporządzających tę notatkę urzędników.** Urzędnicy MSWiA bałagan w ministerstwie i swoją niekompetencję starali się w jakiś sposób ukryć, a całą winę za nieterminowe załatwienie sprawy (skargi) próbowali zrzucić na obywatela. Urzędnicy MSWiA mieli problem z wyegzekwowaniem od Prezesa Rady Ministrów przesłania przedmiotowej skargi. Otrzymali od Prezesa Rady Ministrów tylko e-maila przewodniego – bez załącznika.

**Działania urzędników MSWiA, związane ze sporządzeniem fałszywej notatki służbowej, były celowe i w pełni przemyślane.** W dniu 10 czerwca 2008 r. nie miała miejsce żadna rozmowa telefoniczna skarżącego z Naczelnikiem Andrzejem Maciejewskim, a także skarżący nigdy nie zobowiązał się do przesłania załącznika do skargi (e-maila) z dnia 12 maja 2008 r. oraz do sprawdzenia, dlaczego Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie przekazała do MSWiA tej skargi w całości (napisano o tym w notatce). To drugie zobowiązanie jest niewykonalne, gdyż obywatel nie ma żadnych możliwości sprawdzenia, dlaczego Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie przekazała do MSWiA jakiegokolwiek skargi w całości.

W tych okolicznościach w dniu 11 września 2008 r. skarżący złożył do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek o udostępnienie informacji publicznej, żądając: *„Wyciąg z bilingu połączeń, potwierdzający rozmowę telefoniczną w dniu 10.06.2008 r. pomiędzy mną a Naczelnikiem Wydziału Skarg i Wniosków DKSiW MSWiA panem Andrzejem Maciejewskim, o której mowa w notatce służbowej z dnia 10.06.2008 r. St. Specjalisty pani Beaty Rasztawickiej.”*

W odpowiedzi na wniosek Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 9 października 2008 r., znak DKSiW-E-051-1109/08/BR, udzielił następującej informacji publicznej: *„Odpowiadając na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 11 września 2008 r., który w tym samym dniu wpłynął pocztą elektroniczną do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, uprzejmie informuję, że w dniu 10 czerwca 2008 r. nie odnotowano rozmowy odbytej z Panem przez Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków MSWiA. Rozmowa ta miała miejsce w dniu 30 czerwca 2008 r. o godz. 15:57: 49 i trwała 9 min 50 sek. :52/100 sek. co jest potwierdzone bilingiem rozmowy, który został przesłany z Komendy Głównej Policji do Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA. Powyższa rozmowa przeprowadzona była z aparatu telefonicznego Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA. Za **pomyłkę w dacie** uprzejmie Pana przepraszam.”*

Fakt nieistnienia rozmowy telefonicznej z dnia 10 czerwca 2008 r. zatem potwierdził Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Minister ustalił, że opisana w notatce z dnia 10 czerwca 2008 r. rozmowa miała miejsce w dniu 30 czerwca 2008 r., a datę rozmowy *10 czerwca*

2008 r. wpisano przez pomyłkę. **To wyjaśnienie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jest pozbawione jakiegokolwiek logiki.**

Ponieważ nie było jednoznacznie wiadomo, kiedy notatka z dnia 10 czerwca 2008 r. została sporządzona, w dniu 23 lutego 2010 r. skarżący wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z następnym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, żądając odpowiedzi na pytania wynikające z przedstawionego stanu faktycznego:

„W aktach sprawy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, znak: DKSİW-E-051-1109/08/BR, znajduje się notatka służbowa datowana na dzień 10 czerwca 2008 r. „dot. rozmowy telefonicznej przeprowadzonej przez Naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków DKSİW w dniu 10 czerwca 2008 r. z Panem [...]”.

Na notatce tej widnieje odręczna adnotacja o treści: „Czytałem Do akt sprawy 11.06.08 r.” i nieczytelny podpis.

1. **Kiedy** i przez kogo została sporządzona przedmiotowa notatka służbowa?
2. **Kiedy** i kto dokonał odręcznej adnotacji „Czytałem Do akt sprawy 11.06.08 r.”?
3. Jaka prokuratura jest właściwa dla siedziby Wydziału Skarg i Wniosków DKSİW MSWiA? Proszę podać dokładne dane adresowe.”.

W odpowiedzi na wniosek Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 1 marca 2010 r., znak DKSİW-E-051-385/10/BR, udzielił następującej informacji publicznej:

1. „Przedmiotowa notatka służbowa z dnia 10 czerwca 2008 r. została sporządzona przez pracownika Wydziału Skarg i Wniosków Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA Panią Beatę Rasztawicką.
2. Adnotacji „Czytałem – do akt sprawy” dokonał na notatce służbowej z dnia 10 czerwca 2008 r. naczelnik Wydziału Skarg i Wniosków DKSİW MSWiA Pan Andrzej Maciejewski.
3. Dla siedziby Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji właściwa jest Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów, ul. Wiktorska 91a, 02-582 Warszawa.”.

Z treści udzielonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji publicznej jednoznacznie wynika, że przedmiotowa notatka została sporządzona w dniu 10 czerwca 2008 r., a adnotacji „Czytałem – do akt sprawy” na notatce tej dokonał Andrzej Maciejewski, Naczelnik Wydziału Skarg i Wniosków DKSİW MSWiA. **W pytaniu żądano informacji kiedy, a udzielona informacja brzmi dnia 10 czerwca 2008 r.**

Należy także rozważyć, czy możliwe było sporządzenie przedmiotowej notatki służbowej po rozmowie telefonicznej w dniu 30 czerwca 2008 r. Rozmowie bardzo dziwnej, z wypowiedzi Naczelnika Andrzeja Maciejewskiego nie było wiadomo, po co faktycznie dzwoni do skarżącego. Stwierdzenia Naczelnika Maciejewskiego były pozbawione jakiegokolwiek logiki.

Oczywiste jest, że notatki, opisującej treść rozmowy odbytej w dniu 30 czerwca 2008 r., nie można było sporządzić przed rozmową, czyli np. w dniu 10 czerwca 2008 r. (taka data widnieje w notatce). Czy zatem możliwe jest, aby pracownik Beata Rasztawicka w dniu 30 czerwca 2008 r. trzykrotnie napisała błędną datę 10 czerwca 2008 r., a Naczelnik Andrzej Maciejewski odręcznie na następny dzień napisał datę 11.06.08 r.? Otóż w żadnym wypadku nie jest to możliwe. Nawet, jakby pracownik Beata Rasztawicka pomyliła się aż w tak nieprawdopodobny sposób, to nie jest możliwe, aby Naczelnik Andrzej Maciejewski w dniu 1 lipca 2008 r. (inny miesiąc, następny dzień po 30 czerwca 2008 r.) napisał datę 11.06.08 r.

W tych okolicznościach nie można mieć żadnych wątpliwości, że przedmiotową notatkę sporządzono w dniu 10 czerwca 2008 r. Wniosek zatem może być tylko jeden, **to jest fałszywka, godna republiki bananowej, a nie państwa demokratycznego**, bowiem fałszywe notatki służbowe nie są akceptowane w żadnym demokratycznym i cywilizowanym państwie. W państwach demokratycznych i cywilizowanych z urzędnikiem, który sporządził jakąkolwiek fałszywą notatkę służbową od razu zostaje rozwiązana umowa o pracę **z powodu utraty**

**zaufania**, w republikach bananowych urzędnik ten pracuje nadal i jest nagradzany.