

16.04

PG-2113/13

RS0-Y- 2 A /13

4Ds314/13/II

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

KRP Warszawa V
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

- O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA
- O ODMOWIE WSZCZĘCIA DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2.... * kpk, art. § kks *

.....kom. Dariusz Obidowski.....
(stopień, imię i nazwisko)

0	8	0	4	2	0	1	3
d	d	m	m	r	r	r	r

po rozpoznaniu zawiadomienia Szymona Osowskiego i Marzeny Czarnieckiej działających w imieniu Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich, którzy złożyli pisemne zawiadomienie o przestępstwie z dnia
(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji *, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

08.03.2013r.

dd mm rr

- w sprawie nieudostępnienia w okresie od 12 czerwca 2012r. do 08 marca 2013r. w Warszawie informacji publicznej, mimo ciążącego na nim obowiązku przez Dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie ul. Podleśna 61

tj. o czyn z art. 23 Ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej
(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

postanowił

- odmówić wszczęcia śledztwa
- odmówić wszczęcia dochodzenia
 - w sprawie nieudostępnienia w okresie od 12 czerwca 2012r. do 08 marca 2013r. w Warszawie informacji publicznej, mimo ciążącego na nim obowiązku przez Dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie ul. Podleśna 61 tj. o czyn z art. 23 Ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej – na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie

W dniu 13.03.2013r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz wpłynęło pisemne zawiadomienie o przestępstwie z dnia 08.03.2013r. skierowane przez Szymona Osowskiego i Marzenę Czarniecką reprezentujących Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich z siedzibą w Warszawie dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa przez Dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie ul. Podleśna 61 polegającego na nieudostępnieniu informacji publicznej o którą zwróciło się w/w Stowarzyszenie pomimo obowiązku, jaki ciążył na Dyrektorzce IMiGW-PIB. Z treści zawiadomienia wynikało, iż SLLGO w dniu 12.06.2012r. zwróciło się do Dyrektora IMiGW o udostępnienie informacji publicznej w postaci porozumień zawartych pomiędzy IMiGW a uczelniami wyższymi, o których informacje zostały podane na stronie internetowej Instytutu. Na wniosek nie została w terminie udzielona żadna odpowiedź, w związku z czym Stowarzyszenie skierowało skargę na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pismem z dnia 20.08.2012r. Dyrektor IMiGW odpowiedział, iż wniosek Stowarzyszenia nie znajduje podstaw w ustawie o dostępie do informacji publicznej i wydał decyzję nr 2/2012 z dnia 20.08.2012r postanawiając odmówić udostępnienia żądanych informacji. Od decyzji wydanej przez Dyrektora IMiGW Stowarzyszenie odwołało się do Ministra Środowiska. Decyzją nr 1/2012 z dnia 11.10.2012r. Minister Środowiska uchylił decyzję Dyrektora IMiGW – PIB i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Do dnia złożenia zawiadomienia, tj. do dnia 08.03.2012r. Dyrektor IMiGW – PIB nie dokonał jednakże ponownego rozpatrzenia sprawy i nie udostępnił Stowarzyszeniu informacji publicznej, o które wnioskowano.

W celu uzupełnienia danych zawartych w pisemnym zawiadomieniu o przestępstwie, wezwano i przesłuchano w charakterze świadka Szymona Osowskiego – Prezesa SLLGO, który potwierdził dane zawarte w pisemnym zawiadomieniu, a ponadto zeznał, iż już po złożeniu pisemnego zawiadomienia tj. pod koniec marca 2013r., drogą elektroniczną na adres Stowarzyszenia zostały przesłane przez IMiGW wnioskowane porozumienia. Żądanie Stowarzyszenia zostało spełnione w całości. Zdaniem zawiadamiającego, udostępnienie żądanych informacji nastąpiło na skutek złożonego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, dlatego też w jego przekonaniu wszczęcie i przeprowadzenie postępowania karnego w tej sprawie jest uzasadnione.

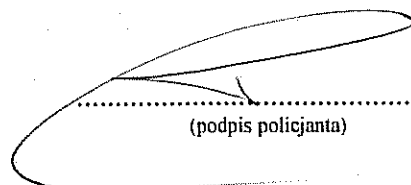
Ponadto w toku prowadzonych czynności sprawdzających w trybie art. 307§1 kpk zwrócono się do Dyrektora IMiGW – PIB o udzielenie informacji, czy Decyzja nr 1/2012 z dnia 11.10.2012r. Ministra Środowiska została doręczona do IMiGW – PIB, a jeśli tak, czy Dyrektor IMiGW – PIB składał do Ministra Środowiska wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, ewentualnie wskazanie, czy postępowanie zostało podjęte do ponownego rozpatrzenia i na jakim etapie jest prowadzone postępowanie. Pismem z dnia 27.03.2013r. Dyrektor IMiGW – PIB poinformował, iż Decyzja Ministra Środowiska nr 1/2012 z dnia 11.10.2012r. została doręczona do Instytutu w dniu 16.10.2012r.

Dyrektor IMiGW – PIP zdecydował nie skarżyć ww. decyzji i zdecydował o udostępnieniu informacji zgodnie z wnioskiem SLLGO. Wnioskowane informacje zostały przekazane drogą elektroniczną w dniu 27.03.2013r. Opóźnienie w udostępnieniu żądanych informacji wynikało nie z zamierzonego działania, lecz było podyktowane zdarzeniami obiektywnymi, które zbiegły się w jednym okresie czasu: Instytut w tym okresie znajdował się w trakcie poważnych przekształceń organizacyjnych, działalność Instytutu w przedmiotowym okresie była kontrolowana przez Ministerstwo Środowiska oraz NIK, prowadzono w tym okresie intensywne negocjacje związane z projektem ISOK (informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), pracownik zajmujący się wnioskiem SLLGO przebywał na zwolnieniu lekarskim. Wszystkie te okoliczności wpłynęły na opóźnienie w udzieleniu SLLGO wnioskowanych informacji.

Reasumując należy stwierdzić, iż zachowanie Dyrektora IMiGW – PIB nie wypełnia znamion czynu zabronionego stypizowanego w art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacje, o udostępnienie których zwróciło się SLLGO do Dyrektora IMiGW – PIB zostały bowiem przekazane zgodnie z żądaniem strony. Należy zwrócić jednakże uwagę na fakt, iż sprawa była rozpatrywana opieszale, z naruszeniem terminów przewidzianych w przepisach prawa administracyjnego na rozpatrzenie sprawy. Sam fakt opieszałego załatwienia sprawy nie może jednak być podstawą do uznania, iż zostały wypełnione znamiona przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Występek ten można bowiem popełnić tylko umyślnie, a jak wynika z pisma Dyrektora IMiGW – PIB z dnia 27.03.2013r. po doręczeniu mu Decyzji Ministra Środowiska nr 1/2012, zdecydował on nie skarżyć tej decyzji i udostępnić informacje zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia. Opóźnienie w wykonaniu powyższego nie wynikało z zamierzonego działania, lecz było skutkiem zbiegu niekorzystnych okoliczności. W tym przypadku można zatem co najwyżej mówić o odpowiedzialności dyscyplinarnej, ale nie karnej. Na bezczynność i opieszałość organu rozpatrującego sprawę służy stronie prawo złożenia skargi w trybie przewidzianym w kodeksie postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym na zasadzie art. 17§1 pkt 2 kpk należało odmówić wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak znamion czynu zabronionego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.



(podpis policjanta)

....4 Ds. 314/13/II

.....Mariusz Placek.....Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Żoliborz

(imię i nazwisko prokuratora)

w Warszawie..... po zapoznaniu się w dniu

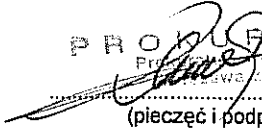
1	1	0	9	2	0	1	3
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

z aktami sprawy ...PG-2113/13.....

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk zatwierdza powyższe **postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia ***

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Żoliborz

(pieczęć i podpis prokuratora)
Mariusz Placek

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2 k.p.k., 428 § 1 w zw. art. 465 § 1 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia* lub o jego umorzeniu. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doreczyć:

pokrzywdzonemu (ej)- imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr:

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich 02-605 Warszawa ul. Ursynowska 22/2 *6-30-00*

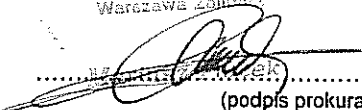
Powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia *

osobę, która złożyła zawiadomienie - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr –

instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie – j.w.
(nazwa instytucji i jej adres)

1	1	0	9	2	0	1	3
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Żoliborz

(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić