

Szczecin, dnia 31 stycznia 2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

za pośrednictwem

**Instytutu Meteorologii i Gospodarki
Wodnej
ul. Podleśna 61
01-673 Warszawa**

Skarżący:
Szymon Osowski

Strona przeciwna:
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
ul. Podleśna 61
01-673 Warszawa

**SKARGA
na bezczynność**

W imieniu własnym na podstawie art. 3 § 2 pkt. 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę skargę na bezczynność Dyrektora Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznych, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,
- art. 61 ust. 1 i 2 i art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 110 ustawy Prawo wodne,

Poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie, tj.:

1. danych dla wszystkich aktualnie działających stacji synoptycznych (I i II rzędu) w Polsce: wartości maksymalnej, minimalnej temperatury powietrza w miesiącu,

2. średnie miesięczne za okres 1991-2010:

- temperatura powietrza
- wilgotność względna,
- prędkość wiatru,
- zachmurzenie

3. maksymalnej, minimalnej i średniej dobowej temperatury powietrza, średniej dobowej; sumy opadów, wilgotności względnej, prędkości wiatru i zachmurzenia ze stacji Warszawa-Okęcie, Szczecin Dąbie oraz Lublin-Radawiec z okresu 1991-2010.

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z moim wnioskiem z dnia 5 stycznia 2011 r.,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2011 r. wniosłem o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. danych dla wszystkich aktualnie działających stacji synoptycznych (I i II rzędu) w Polsce: wartości maksymalnej, minimalnej temperatury powietrza w miesiącu,

2. średnie miesięczne za okres 1991-2010:

- temperatura powietrza
- wilgotność względna,
- prędkość wiatru,
- zachmurzenie

3. maksymalnej, minimalnej i średniej dobowej temperatury powietrza, średniej dobowej; sumy opadów, wilgotności względnej, prędkości wiatru i zachmurzenia ze stacji Warszawa-Okęcie, Szczecin Dąbie oraz Lublin-Radawiec z okresu 1991-2010.

Dowód: wniosek z dnia 5 stycznia 2011 r.

W dniu 7 stycznia 2011 r. poinformowany zostałem, że dane historyczne zgodnie z art. 110 prawa wodnego, dla odbiorców innych niż organa władzy publicznej oraz właścicieli wód udostępniane są odpłatnie. Również wskazano, że część żądanych informacji (bez wymienienia jakie) znajdują się na określonych stronach internetowych.

Dowód: wydruk poczty elektronicznej z dnia 7 stycznia 2011 r.

W odpowiedzi na w/w informację wskazałem, że moje żądanie udostępnienia informacji publicznej ma oparcie w art. 61 Konstytucji i podtrzymałem na zasadzie art. 15 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej swój wniosek.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 7 stycznia 2011 r.

10 stycznia 2011 r. poinformowany zostałem o wysokości kosztów udostępnienia, które wyliczono na prawie 3 miliony zł (2 809 200 zł netto). Również zażądano ode mnie wskazania celu wykorzystania żądanych informacji i dla kogo ma być przedstawiona oferta.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 10 stycznia 2011 r.

Tego samego dnia skierowałem do IMiGW odpowiedź na przedstawione wyliczenie i żądanie wskazując raz jeszcze na art. 61 Konstytucji i podkreślając, iż art. 110 Prawa wodnego zabrania wykorzystywać informacji w celach komercyjnych, a ja w celu komercyjnych ich wykorzystać nie chcę.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 10 stycznia 2011 r.

W dniu 11 stycznia 2011 r. otrzymałem informację o zakresie zastosowania art. 110 Prawa wodnego wraz z propozycją przygotowania oferty.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 11 stycznia 2011 r.

Ostatecznie w dniu 11 stycznia 2011 r. zwróciłem się o poinformowanie czy mój wniosek na gruncie obowiązującego praw zostanie wykonany.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 11 stycznia 2011 r.

W odpowiedzi otrzymałem informację, że żądane informacje zostaną mi udostępnione tylko odpłatnie na gruncie art. 110 prawa wodnego.

Dowód: wydruk z poczty elektronicznej z dnia 11 stycznia 2011 r.

Dostęp do informacji publicznej jako realizacja prawa do uzyskiwania informacji publicznej określonego w art. 61 Konstytucji RP uwarunkowany jest następującymi czynnikami. Zakres żądania udostępnienia informacji musi mieścić się w pojęciu informacji o działalności (informacji publicznej) tj. art. 61 Konstytucji. Podmiot, do którego wpływa wniosek musi być zobowiązany do udostępniania informacji publicznej art. 61 ust. 1 Konstytucji i art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie zachodzą przesłanki wyłączające jawność żadnych informacji, art. 61 ust. 3 Konstytucji RP i art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznych i żądanie dotyczyło informacji publicznych. Zarówno wynika to ze statusu IMiGW, jak i z niekwestionowania tego w przypadku mojego wniosku. Również IMiGW nie powołał się na żadne tajemnice prawnie chronione i nie została wydana decyzja administracyjna odmawiająca udostępnienia informacji publicznej.

Wymaga zatem rozstrzygnięcia w jakim zakresie zastosowanie mają przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 110 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 61 ust. 4 Konstytucji RP w ustawach uregulowany winien być tryb dostępu do informacji publicznych. Ustawa o dostępie o informacji publicznej reguluje podstawowe zasady określające tryb i sposób udostępniania informacji publicznej, jednakże nie jest to jedyna procedura dostępu do informacji publicznych. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. Zatem w celu ustalenia czy albo w jakich zakresie dostęp do żadnych informacji odbywa się w trybie dostępu do informacji publicznej, czy też na podstawie ustawy Prawo wodne należy ustalić zakres normy wynikającej z przepisu art. 110 Prawa wodnego.

Przepis art. 110 ustawy prawo wodne wskazuje, iż w ramach wykonywania zadań państwa w zakresie służby hydrologiczno-meteorologicznej zgodnie z art. 102 ust. 3 teje ustawy, IMiGW rozporządza zebraną informacją w ramach wykonywania przypisanych zadań, których właścicielem jest Skarb Państwa.

Art. 110 określa następujące warunki dla udostępniania informacji publicznej gromadzonej przez IMiGW w ramach wykonywania zadań publicznych. W pierwszej kolejności ustawodawca uregulował możliwość udostępniania informacji organom władzy publicznej oraz właścicielom wód lub działającym

w ich imieniu zarządcom (ust. 3 i 4). Natomiast ust. 6 i 7 zawiera możliwość udostępnienia informacji publicznych również innym podmiotom jednakże nie w celu komercyjnym. Zatem IMiGW może udostępniać (musi zgodnie z art. 61 Konstytucji) informacje publicznej każdemu, jednakże z zastrzeżeniem, iż informacje wskazane w ustępie 3 i 4 nie mogą być udostępniane w celach komercyjnych. **Moje żądanie nie było związane z komercyjnym celem wykorzystania otrzymanych informacji publicznych.** W przepisie art. 110 ust. 7 przewidziana jest może możliwość udostępnienia informacji publicznych odpłatnie. Zatem zgodnie z art. 61 ust. 4 Konstytucji tryby dostępu do informacji publicznej muszą być uregulowane w ustawach. Przepisy prawa wodnego nie wskazują na sposób obliczania opłaty, czy też nie wskazują określonych stawek. Tym samym zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w wyniku braku regulacji odmiennego sposobu i formy udostępnienie w zakresie opłat w prawie wodnym, wprost ma zastosowanie art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Przepis ten w żadnym razie nie tworzy normy umożliwiającej udostępnienia informacji publicznej i wyznaczenie opłaty jak to uczyniło IMiGW. Jednakże bezczynności kwestionowana niniejszą skargą polega na naruszeniu przepisu art. 15 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podmiot zobowiązany nie może uzależnić udostępnienia informacji publicznej od wniesienia opłaty, co wydaje się czynić IMiGW. Również żaden przepis prawa nie reguluje możliwości udostępnienia informacji po zaakceptowaniu oferty. IMiGW nawet wyznaczając mi opłatę winno po moim oświadczeniu z dnia 10 stycznia 2011 r. winno udostępnić mi informacje publiczne.

W tych okolicznościach skarga jest konieczna i uzasadniona.

.....

W załączeniu:

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis skargi wraz z załącznikami.