

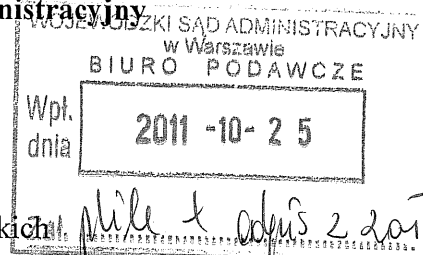
potw.

STOWARZYSZENIE LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH



Warszawa, dnia 24 października 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa



Strona skarżąca: Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich

Strona przeciwna: Prezes Rady Ministrów

Sygn. akt II SAB/ Wa 195/11

Pismo skarżącego

W imieniu Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich w nawiązaniu do odpowiedzi Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 sierpnia 2011 r. na naszą skargę podnosimy co następuje.

Stowarzyszenie zażądało już w dniu 20 czerwca 2011 od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów udostępnienia korespondencji członków Rady Ministrów i ich asystentów w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej (w tym korespondencji mailowej). Po 14 dniach Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź, że wszystkie dokumenty powstałe w procesie legislacyjnym nowelizacji znajdują się - zgodnie z obowiązującym prawem - w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Informacje zawarte w BIP MSWiA nie zawierały żadnej korespondencji - również korespondencji mailowej. Stowarzyszenie posiadało informacje, że pracownicy KPRM prowadzili korespondencję w zakresie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji

publicznej z innymi resortami oraz organizacjami pozarządowymi za pośrednictwem listy dyskusyjnej dialog@isoc.org.pl Treść maili otrzymaliśmy od jednego z użytkowników listy.

Dowód: treść korespondencji wysłanej przez Witolda Przeciechowskiego, pracownika Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów oraz treść korespondencji wysłanej przez Igora Ostrowskiego członka Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów

Również w dniu 20 czerwca br. Stowarzyszenie zażądało od Ministerstwa Skarbu Państwa oraz Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa przesłania korespondencji – w tym korespondencji mailowej odnoszącej się do procesu nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zarówno Ministerstwo Skarbu Państwa, Prokuratura Generalna Skarbu Państwa i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało żądane informacje, z których wynikało między innymi zaangażowanie wymienionych we wniosku z 4 lipca osób w proces ustalania brzmienia projektu ustawy zmieniającej ustawę o dostępie do informacji publicznej.

Dowód: treść korespondencji prowadzonej przez Ministerstwo Skarbu i Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa.

Wniosek o przekazanie całości korespondencji prowadzonej w dniach 1 maja 2011 r. – 8 lipca 2011 r. wiązał się z wymijającą odpowiedzią organu na wniosek o udostępnienie korespondencji mailowej w kontekście konkretnych działań. Jeżeli organ uznaje, że pracownicy pełniące funkcje publiczne prowadzą za pomocą służbowych skrzynek elektronicznych korespondencję nie mieszczącą się w pojęciu informacji publicznej, a dotyczącą spraw prywatnych powinien dokonać odpowiedniej selekcji, a nie wyłączać z góry dostęp do całości informacji. Stowarzyszenie, wie na podstawie informacji przekazanych przez inne instytucje, że przynajmniej część korespondencji prowadzonej w określonym czasie dotyczyła bezsprzecznie informacji publicznej.

Potwierdziło się to również na podstawie informacji uzyskanych od Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 20 lipca br., który przekazał, że „w przygotowaniu projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw udostępnionych w dniu 5 maja 2011 r. brali udział: **Zespół Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów** [...]”. Dowodzi to zaangażowania członków Zespołu w prace nad zmianą ustawy. Zgodnie z zarządzeniem Nr 25 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 marca 2008 r. w sprawie Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów do zadań Zespołu należy:

1. dokonywanie oceny sytuacji społeczno-ekonomicznej kraju;
2. udział przy opracowywaniu planów strategicznych;
3. współpraca z organami administracji rządowej oraz podległymi im jednostkami w zakresie planowania strategicznego oraz przy realizacji celów programowych;
4. przedstawianie propozycji dotyczących celów strategii rozwoju gospodarczego i społecznego kraju w formie długofalowych planów działania Rządu;
5. identyfikacja zagrożeń dla realizacji celów strategii rozwoju gospodarczego i społecznego oraz przedstawianie Prezesowi Rady Ministrów propozycji sposobów ich rozwiązywania;
6. opiniowanie projektów aktów normatywnych o charakterze strategicznym, istotnych dla realizacji przyjętych celów strategii rozwoju społecznego i gospodarczego.

Wynika z niego, że ZDS realizuje zadania publiczne – w tym również te związane z przygotowaniem nowelizacji przedmiotowej ustawy i jest podmiotem zobowiązanym w myśl art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Członkowie ZDS wykorzystywali w tym celu korespondencje mailową. W kontekście art. 61 ust. 1 Konstytucji forma działalności podmiotu zobowiązanego nie może mieć wpływu na realizację prawa do informacji. Korespondencja mailowa prowadzona z adresów służbowych osób pełniących funkcje publiczne dotyczy przede wszystkim realizacji zadań publicznych i coraz częściej zastępuje inne metody przeprowadzania procesu legislacyjnego. Żądana korespondencja dotyczy

przecież spraw związanych z działalnością władzy publicznej i bez znaczenia jest fakt w jaki sposób urzędnicy tą działalność prowadzą. Art 61 ust. 3 Konstytucji pozwala na ograniczenie dostępu do informacji nie ze względu na formę jej utrwalenia, ale wartości takie jak ochrona danych osobowych, czy bezpieczeństwo państwa. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów powinna zatem dokonać ewentualnej selekcji czy żądane informacje mieszczą się w pojęciu informacji publicznej, ale powinna oprzeć to działanie nie na formie wykonywania zadań, ale jej treści. Oznacza to, że nie można – w oderwaniu od przedmiotu korespondencji mailowej – uznać, że jako taka jest w całości wyłączona spod treści art. 61 ust. 1 Konstytucji i ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. KPRM uznając - całość materiałów wytworzonych przez osoby pełniące funkcje publiczne w toku procesu legislacyjnego naruszył przepisy Konstytucji, jak i ustawy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, informacjami publicznymi są informacje wytworzone przez władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne oraz inne podmioty, które wykonują funkcje publiczne lub gospodarują mieniem publicznym (komunalnym lub Skarbu Państwa), jak również informacje odnoszące się do wspomnianych władz, osób i innych podmiotów, niezależnie od tego, przez kogo zostały wytworzone” (por. wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r., II SA 181/02). Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 712/06, (niepubl.), w którym przyjęto, że mimo, iż z treści art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że prawo do tej informacji obejmuje wgląd do dokumentów urzędowych, to jednak przepis ten należy interpretować rozszerzająco, zgodnie z konstytucyjną zasadą dostępu do wszelkich dokumentów obejmujących informację publiczną. W wyroku tym stwierdzono ponadto, iż **kryterium uzyskania dostępu do dokumentów jest zatem istnienie okoliczności wyłączających udostępnienie informacji publicznej, a nie kwalifikacja jako dokumentu urzędowego.** Szczególnie istotna jest tu ocena żądanej informacji pod kątem treści art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Przepis ten stanowi, iż każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i trybie określonym w ustawie. Właśnie to, czy informacja jest informacją "o sprawach publicznych" przesądza jej charakter

(porównaj wyroki NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dnia 25 czerwca 2002 r., sygn. akt II SA/Ka 655/02 i z dnia 7 sierpnia 2002 r., sygn. akt II SA/Ka 939/02 – oba wyroki publikowane w: I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Dostęp do informacji publicznej, LexisNexis, Warszawa 2007 s. 11 i 12.). **Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że korespondencja prowadzona była na użytek wewnętrzny oraz że miała charakter roboczy. Jak wynika z załączonych do pisma listów elektronicznych, co najmniej jej część dotyczyła konkretnych rozwiązań prawnych, które w rezultacie znalazły swoje odzwierciedlenie w przepisach rządowego projektu ustawy. Przemawia również za tym fakt, że propozycje rozwiązań kierowano na zewnątrz – w stosunku do administracji publicznej – listę dyskusyjną, której członkami były m.in. organizacje pozarządowe. Prowadzona przez pracowników ZDS korespondencja ma zatem charakter informacji publicznej mieszczącej się dodatkowo w pojęciu zamierzeń organów władzy publicznej określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a. i b.**

Nie zostały przez organ udostępnione również protokoły z posiedzeń Rady Ministrów. Przesłane zostały jedynie protokoły ustaleń z posiedzenia, które na podstawie §37 Regulaminu Rady Ministrów nie mają formy zapisu przebiegu posiedzenia, o które Stowarzyszenie wnosiło. Prawdą jest jednakże, że organ wydał decyzję odmawiającą dostępu do tego rodzaju dokumentów i toczy się obecnie postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Szymon Osowski

PREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

Marzena Czarnecka

WICEPREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

W załączeniu:

- treść korespondencji wysłanej przez Witolda Przeciechowskiego, pracownika Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów oraz treść korespondencji wysłanej przez Igora Ostrowskiego członka Zespołu Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów,*
- treść korespondencji prowadzonej przez Ministerstwo Skarbu Państwa i Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa.*
- odpis pisma wraz z załącznikami.*