


Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-05-25 16:21

Do witold.przeciechowski@kprm.gov.pl
DW
UDW
Temat zgłoszenie udziału w piątkowym spotkaniu

Kto	Data	Czas	Temat
 witold.przeciechowski	2011-05-25	16:21	zgłoszenie udziału w piatko

Dzień dobry,

Uprzejmie informuję, iż w piątkowym spotkaniu z Panem Min. Bonim w sprawie nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa będą reprezentowali:

1. Pan Marcin Dziurda - Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa,
2. Pani Iwona Gintowt-Juchniewicz - Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa,
3. Pan Krzysztof Buczyński - starszy radca Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

z poważaniem
K. Buczyński



Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-05-26 12:22

Do witold.przeciechowski@kprm.gov.pl,
beata.chłodzinska@msp.gov.pl, miłoj.miacz@msp.gov.pl,
andrzej.piekart@msp.gov.pl

DW

UDW

Temat propozycje przepisów dot. ograniczenia dostępu do
informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
 witold.przeciechowski	2011-05-26	12:22	 propozycje przepisów dot. c

Dzień dobry,

W załączeniu przekazuję propozycje Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa dot. uregulowania kwestii dostępu do niektórych kategorii informacji ważnych dla gospodarki państwa.



Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - alternatywny-MSP.doc

z poważaniem
K. Buczyński

Propozycje przepisów dotyczących wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących ważnego interesu gospodarczego Skarbu Państwa

PROPOZYCJA REGULACJI O CHARAKTERZE OGÓLNYM:

WARIANT I:

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej opinie lub analizy, w szczególności z zakresu prawa i ekonomii, sporządzone na potrzeby gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, a także stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa.”

WARIANT II

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Można ograniczyć dostęp do informacji o sprawach podlegających rozstrzygnięciu w postępowaniu przed organami państwa albo w postępowaniu arbitrażowym, ze względu na ochronę interesu strony postępowania.”

Zaproponowane nowe brzmienie ust. 3 w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej ma tę zaletę, iż traktuje w sposób równy interes wszystkich podmiotów, niezależnie od tego, czy są to osoby fizyczne, osoby prawne czy też Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego. Przepis ten stanowi ogólnie o „prawach innych osób”, nie zawężając zakresu znaczeniowego. Należy zauważyć, iż nieograniczony dostęp do informacji, w tym dotyczących ważnego interesu strony postępowania, w praktyce może zniweczyć możliwość skutecznego skorzystania z prawa do wymiaru sprawiedliwości, określonego przez art. 45 ust. 1 Konstytucji. Może się bowiem okazać, iż istotne z punktu widzenia informacje dla strategii procesowej uniemożliwią skuteczne dochodzenie praw w postępowaniach.

PROPOZYCJE REGULACJI SZCZEGÓLNYCH:

1. DOTYCZĄCYCH PRYWATYZACJI:

W ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397, z późn. zm.) art. 2c otrzymuje brzmienie:

„Art. 2c. 1. Informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1 i 2, mają charakter poufny, a informacje o przebiegu negocjacji, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 3, mają charakter poufny do czasu ich zakończenia.

2. Informacje poufne, określone w ust. 1, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).”

2. DOTYCZĄCYCH PROKURATORII GENERALNEJ SKARBU PAŃSTWA:

WARIANT I:

W ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417, z późn. zm.) w art. 5 po ust. 3 dodaje się ust. 4:

„4. Stanowiska, opinie i inne dokumenty sporządzone przez Prokuratorię Generalną lub na jej zlecenie w związku z wykonywaniem przez nią zadań, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1-4, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).”

WARIANT II:

W ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417, z późn. zm.) w art. 5 po ust. 3 dodaje się ust. 4:

„4. Sporządzone przez Prokuratorię Generalną lub na jej zlecenie stanowiska, opinie i inne dokumenty dotyczące strategii procesowej lub stanowisk prawnych, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).”

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu ochronę ważnego interesu gospodarczego państwa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwac się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

Przygotowywana nowelizacja ustawy o dostępie do informacji publicznych może zaś doprowadzić do takiej sytuacji, że organy państwa będą musiały uzyskać opinie prawne upubliczniać z własnej inicjatywy – nawet, jeżeli groziłoby to niepowetowaną szkodą dla Skarbu Państwa, w szczególności na skutek osłabienia jego pozycji procesowej. Opinia prawna stanowi bowiem przedmiot prawa autorskiego i trudno wskazać argumenty, które pozwoliłyby przyjąć, że – przy obecnej konstrukcji projektu założeń – mogłyby zostać wyłączone z obowiązku umożliwienia ich „ponownego wykorzystania”, czyli w praktyce nieograniczonego udostępnienia. Co więcej, z wywodów zawartych na str. 13 projektu

założeń (KRM-24-35-11) wynika, iż jednym z podstawowych celów nowej regulacji miałyby być umożliwienie „ponownego wykorzystania” – czyli nieograniczone udostępnienie – opinii prawnych, w tym wewnętrznych. W takiej sytuacji organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób naraża podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa.**

Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają rozważenie wprowadzenia regulacji szczególnej w stosunku do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) określającej nową kategorię ograniczenia (odmowy) dostępu do informacji publicznej przez podmiot do tego zobowiązany z powołaniem się na ochronę ważnego interesu gospodarczego państwa w postępowaniach sądowych i arbitrażowych.

Zakres prawa do informacji zdeterminowany jest w znacznej mierze przez samą Konstytucję, gdyż jej art. 61 ust. 3 wyznacza granice dopuszczalnego ograniczenia tego prawa. Ograniczenie może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Z powyższego wynika, iż: *„obywatelskie prawo do informacji nie ma charakteru bezwzględnego i że ustawodawca zwykły – który ogranicza w wydawanych ustawach zwykłych dostępność informacji publicznej – musi respektować konieczność ważenia zasady (dostęp do informacji publicznej) i wartości wskazanych w art. 61 ust. 3 jako dopuszczalnych kryteriów ograniczenia zasady dostępności”* (wyrok TK z dnia 15 października 2009 r., sygn. akt K 26/08, publ. OTK ZU 2009/9A/135). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (zob. wyrok sygn. akt K 26/08 oraz wyrok z dnia 20 marca 2006 r., sygn. akt K 17/05) ograniczenia dostępności informacji publicznej i kryteria ważenia kolidujących ze sobą wartości podlegają ocenie z punktu widzenia mechanizmu proporcjonalności, określonego w art. 31 ust. 3 Konstytucji. W wyroku sygn. akt K 26/08 Trybunał wskazał, iż konstrukcja mechanizmu proporcjonalności opiera się na założeniu ważenia pozostających w konflikcie dóbr, wyraźnego zakreslenia granic niezbędności wkroczenia w sferę gwarantowanego prawa oraz zakresu zakazu takiego wkroczenia. Art. 31 ust. 3 Konstytucji wymaga uzasadnienia ingerencji zawsze wtedy, kiedy jest to *„konieczne w demokratycznym państwie prawnym”*, a ponadto bezwzględnie zakazuje wkraczania w istotę gwarantowanego prawa.

W przypadku spraw uregulowanych w proponowanej nowelizacji ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, zakłada się, iż konstytucyjna wartość, jaką jest ważny interes gospodarczy państwa, w pewnym zakresie będzie ograniczała obywatelskie prawo dostępu do informacji publicznej. Pojęcie „ważnego interesu gospodarczego państwa” nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę konstytucyjnego, ani przez ustawodawcę zwykłego. Tym niemniej występuje ono w polskim systemie prawnym i jest ono odnoszone m.in. do zakładów mających bezpośredni związek z wydobywaniem surowców mineralnych o strategicznym znaczeniu dla państwa, portów morskich i lotniczych, a także banków i przedsiębiorstw wytwarzających, przechowujących bądź transportujących wartości pieniężne w znacznych ilościach (zob. art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2005 r. Nr 145, poz. 1221, z późn. zm.)). W doktrynie wskazuje się, iż w przypadku ważnego interesu gospodarczego państwa nie chodzi o jakikolwiek interes

jakiegokolwiek podmiotu państwowego, lecz ważny interes państwa jako całości (zob. W. Sokolewicz [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, red. L. Garlicki, t. IV, Warszawa 2005, s. 60).

Należy również zauważyć, iż stosownie do przytoczonego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, konstruując projektowaną regulację zastosowano mechanizm proporcjonalności, gdyż spośród dokumentów dotyczących majątku Skarbu Państwa i innych praw majątkowych przysługujących państwu i o jego długach nie wszystkie informacje dotyczące spraw prowadzonych przez Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa będą podlegały zakazowi dostępu, lecz tylko takie, które dotyczą strategii procesowej w postępowaniach sądowych i arbitrażowych (zarówno toczących się, jak również które zostaną wszczęte w przyszłości). Mając na uwadze powyższe, przy ustalaniu przez organ administracji, czy dana informacja podlega udostępnieniu, przesądzać będzie element odnoszący się do treści w niej zawartej, dotyczący strategii procesowej w postępowaniu, czyli kryterium przedmiotowe. Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądownoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”. W związku z określeniem wyraźnych granic dostępu do informacji publicznej, które dotyczą wąskiego wycinka spraw związanych z majątkiem Skarbu Państwa, projektowana regulacja nie narusza istoty prawa dostępu do informacji publicznej. Projekt ten również uwzględnia konieczność zachowania proporcjonalności zakresu ograniczeń do potrzeby ochrony zagrożonego dobra, jakim jest ważny interes gospodarczy państwa.

Wprowadzenie projektowanego ograniczenia dostępu do informacji publicznej jest niezbędne w demokratycznym państwie prawnym ze względu na konieczność ochrony ważnego interesu gospodarczego państwa, co wykazano na wstępie. Chodzi tu nie tylko o ochronę równowagi budżetowej, przez zapobieżenie wydatkowania wysokich kwot środków finansowych z budżetu państwa w przypadku przegrania przez Skarb Państwa postępowania sądowego lub arbitrażowego ale również o niemożność realizowania przez Państwo jego ważnych interesów gospodarczych, np. w związku z niekorzystnymi rozstrzygnięciami organów orzekających w sprawach dotyczących przedsiębiorstw o charakterze strategicznym dla gospodarki państwa (np. sektora energetycznego, wydobywczego, transportowego, finansowego). Tym samym ważne jest umożliwienie prowadzenia przez Państwo działalności w strategicznych sektorach gospodarki.

Zgodnie z poglądem Trybunału Konstytucyjnego, wyrażonym w wyroku o sygn. akt K 26/08, przepis art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wprowadza mechanizm określający zakres dostępności do informacji publicznej, gdyż zgodnie z nim ustawa ta uzyskała: „*w trwały sposób subsydiarny charakter wobec innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji mających skądinąd charakter informacji publicznej*”. Wspomniany przepis, zdaniem Trybunału, nie jest przepisem intertemporalnym „*lecz ma charakter uniwersalnej trwałej zasady ogólnej. Powoduje, że każde „inne” uregulowanie dostępu do informacji (a więc także ograniczenia w tym zakresie), zarówno istniejące w momencie wejścia w życie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jak i każdorazowe później uchwalone ograniczenie ma pierwszeństwo wobec ustawy o dostępie do informacji publicznej, a więc ustawy regulującej zasadę konstytucyjną z art. 61 ust. 1 Konstytucji.*” Mając na uwadze powyższe, uzasadnione wydaje się być wprowadzenie do systemu prawnego odrębnej regulacji określającej zakres informacji podlegających

udostępnieniu. Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), czy też art. 91 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107, poz. 679).



Andrzej.Piekart@msp.gov.p
|
2011-05-30 13:52

Do Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl,
marcin.dziurda@prokuratoria.gov.pl
DW Krzysztof.Glogowski@msp.gov.pl

UDW

Temat informacja publiczna

Historia: Udzielono odpowiedzi na tę wiadomość.

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	2011-05-30	13:52	informacja publiczna
Andrzej.Piekart	2011-05-30	16:21	Odp: informacja publi

Andrzej Piekart
Specjalista



Departament Prawny i Procesowy Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM.doc

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej, stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii:

- 1) sporządzone, uzyskane lub przetworzone na potrzeby procesu:
 - a) gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub*
 - b) prywatyzacji do czasu jego ostatecznego zakończenia;**
- 2) sporządzone, przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa.*

1b. Nie stanowią informacji publicznej opinie lub analizy, w szczególności z zakresu prawa i ekonomii, sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem jednostek samorządu terytorialnego do czasu jego zakończenia, a także stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.”

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej, gdyż te są wymienione w art. 5 tej ustawy, zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a i 1b w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dokumenty sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub prywatyzacji lub dokumenty sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa jednostek samorządu terytorialnego do czasu jego zakończenia nie stanowią informacji publicznej. Istotną przesłanką wyłączenia pewnych dokumentów z zakresu definicji informacji publicznej będzie moment zakończenia procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub prywatyzacji lub dokumenty sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa jednostek samorządu terytorialnego. Oznacza to, iż po zakończeniu tego procesu, takie dokumenty uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Analogiczny przepis został sformułowany w stosunku do dokumentów sporządzonych na potrzeby postępowań przed

sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwać się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa.** Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądowoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.


Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).



Andrzej.Piekart@msp.gov.p
I
2011-05-30 15:41

Do marek.miler@prokuratoria.gov.pl,
Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl,
marcin.dziurda@prokuratoria.gov.pl
DW
UDW
Temat informacja publiczna

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	2011-05-30	15:41	 informacja publiczna

Przesyłam propozycję przepisu 1a dot. prywatyzacji (zaznaczone na żółto)

Andrzej Piekart
Specjalista








Departament Prawny i Procesowy Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM30.05.11.doc

„1a. Nie stanowią informacji publicznej, stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone dla potrzeb dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji – do czasu dokonania danego rozstrzygnięcia lub złożenia danego oświadczenia woli, a także stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty w szczególności w zakresie prawa i ekonomii sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa.

1b. Nie stanowią informacji publicznej opinie lub analizy, w szczególności z zakresu prawa i ekonomii, sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem jednostek samorządu terytorialnego do czasu jego zakończenia, a także stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.”

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-05-30 16:21

Do Andrzej.Piekart@msp.gov.pl, Marcin.Moryn@msp.gov.pl,
Krzysztof.Glogowski@msp.gov.pl
DW
UDW
Temat Odp: informacja publiczna 

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	 2011-05-30	13:52	 informacja publiczna
 Andrzej.Piekart	2011-05-30	16:21	 Odp: informacja publi

Witam,

W załączeniu przekazuję projekt, po dokonaniu pewnych "kosmetycznych" poprawek. Wersja ta zostanie przekazana do MSWiA i KPRM.



Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM_uzgodn..doc

z poważaniem
K.Buczyński

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii, sporządzone dla potrzeb dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji – do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli, a także stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa.

1b. Nie stanowią informacji publicznej opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze, w szczególności z zakresu prawa lub ekonomii, sporządzone dla potrzeb dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji – do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli, a także stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii sporządzone przez lub na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.”

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej, gdyż te są wymienione w art. 5 tej ustawy, zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a i 1b w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, do czasu jego zakończenia nie stanowią informacji publicznej. Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie moment zakończenia procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment dokonania komercjalizacji albo zakończenia prywatyzacji. Oznacza to, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa

na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Analogiczny przepis został sformułowany w stosunku do dokumentów sporządzonych na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwac się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa.** Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej




Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądownoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.

Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-05-30 16:23

Do maciej.gron@mswiA.gov.pl,
witold.przeciechowski@kprm.gov.pl
DW
UDW
Temat Propozycje dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
 maciej.gron	 2011-05-30	16:23	 Propozycje dot. dostępu do

Dzień dobry,

Stosownie do ustaleń przyjętych na piątkowej konferencji w KPRM w załączeniu przekazuję uzgodnioną z Ministerstwem Skarbu Państwa propozycję uregulowań prawnych dot. dostępu do informacji publicznej.



Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM_uzgodn..doc

z poważaniem
K. Buczyński

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii, sporządzone dla potrzeb dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji – do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli, a także stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa.

1b. Nie stanowią informacji publicznej opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze, w szczególności z zakresu prawa lub ekonomii, sporządzone dla potrzeb dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji – do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli, a także stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii sporządzone przez lub na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego, na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.”

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej, gdyż te są wymienione w art. 5 tej ustawy, zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a i 1b w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, stanowiska, opinie, analizy lub inne dokumenty o podobnym charakterze sporządzone na potrzeby procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, do czasu jego zakończenia nie stanowią informacji publicznej. Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie moment zakończenia procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment dokonania komercjalizacji albo zakończenia prywatyzacji. Oznacza to, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa

na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Analogiczny przepis został sformułowany w stosunku do dokumentów sporządzonych na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwać się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa.** Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądowoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.

Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).



Groń Maciej
<Maciej.Gron@mswia.gov.p
I>
2011-05-31 13:42

Do <Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl>,
<witold.przeciechowski@kprm.gov.pl>
DW Kołodziejczyk Piotr <Piotr.Kolodziejczyk@mswia.gov.pl>
UDW

Temat RE: Propozycje dot. dostępu do informacji publicznej

Historia: Ta wiadomość została przesłana.

Kto	Data	Czas	Temat
Groń Maciej	2011-05-31	13:42	RE: Propozycje dot. dostęp

Szanowni Państwo,

Dziękuję uprzejmie za nadesłany materiał.

Zgadając się z ratio legis Państwa propozycji, chciałbym zwrócić uwagę, że warto uzupełnić regulację o kilka kwestii:

- 1) pamiętając wystąpienie Pana Premiera na spotkaniu z internautami do projektu możemy dopisać tylko bardzo szczegółowo opisany wąski katalog wyjątków, w których dostęp do IP może zostać ograniczony ze względu na konieczność ochrony interesów Skarbu Państwa (+JST). Tymczasem Państwo wskazujecie b. szeroki katalog dokumentów wyłączonych spod obowiązywania ustawy, bez względu na to czy ich ujawnienie narusza czy też nie narusza interesu publicznego. Pan Premier podkreślał, że podmiot publiczny nie powinien mieć żadnej dowolności w tym zakresie, natomiast Państwo wskazali bliżej nieokreślony krąg dokumentów („inne dokumenty o podobnym charakterze”).
- 2) Warto byłoby w tej regulacji rozróżnić dokumenty otrzymane z „zewnątrz” administracji i wytworzone przez wskazane podmioty publiczne. Jeżeli dokument jest wytworzony w podmiocie publicznym i jego treść dot. wykonywania zadań publicznych to zawsze będzie on IP na gruncie art. 61 ust. 1 Konstytucji i co najwyżej dostęp do niego może być ograniczony na zasadach wyznaczonych w art. 61 ust. 3 Konstytucji.
- 3) Wyłączenie obowiązku dostępu do IP powinno mieć bardziej rozbudowane uzasadnienie wskazujące nie tylko argumenty celowościowe, ale także prawne i zwyczajowe. W szczególności bogate doświadczenie w tym zakresie ma administracja UE na gruncie stosownych przepisów prawa unijnego.

Znając NGO z którymi współpracujemy nad naszą legislacją pod auspicjami Pana Ministra Boniego Państwa propozycja będzie bardzo dyskusyjna co spowoduje, że nasz projekt re-use nie zdąży zostać przyjęty przez Sejm tej kadencji.

Z poważaniem,
Maciej Groń

From: Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl [mailto:Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl]

Sent: Monday, May 30, 2011 4:24 PM

To: Groń Maciej; witold.przeciechowski@kprm.gov.pl

Subject: Propozycje dot. dostępu do informacji publicznej

Importance: High


Dzień dobry,

Stosownie do ustaleń przyjętych na piątkowej konferencji w KPRM w załączeniu przekazuję uzgodnioną z Ministerstwem Skarbu Państwa propozycję uregulowań prawnych dot. dostępu do informacji publicznej.

z poważaniem
K. Buczyński

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-05-31 14:32

Do Marcin.Moryn@msp.gov.pl,
Krzysztof.Glogowski@msp.gov.pl,
Andrzej.Piekart@msp.gov.pl
DW maciej.gron@mswiA.gov.pl,
witold.przeciechowski@kprm.gov.pl
UDW
Temat dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
 Marcin.Moryn	2011-05-31	14:32	dot. dostępu do informacji p

Dzień dobry,

W załączeniu przekazuję uwagi podniesione przez Pana Dyr. Macieja Gronia z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji do propozycji nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zważywszy, iż uwagi te odnoszą się do części projektowanych przepisów, które zostały sformułowane przez Ministerstwo Skarbu Państwa, uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do nich i udzielenie odpowiedzi bezpośrednio na wskazany adres mailowy MSWiA.

z poważaniem
K. buczyński

Szanowni Państwo,

Dziękuję uprzejmie za nadesłany materiał.

Zgadając się z ratio legis Państwa propozycji, chciałbym zwrócić uwagę, że warto uzupełnić regulację o kilka kwestii:

- 1) pamiętając wystąpienie Pana Premiera na spotkaniu z internautami do projektu możemy dopisać tylko bardzo szczegółowo opisany wąski katalog wyjątków, w których dostęp do IP może zostać ograniczony ze względu na konieczność ochrony interesów Skarbu Państwa (+JST). Tymczasem Państwo wskazujecie b. szeroki katalog dokumentów wyłączonych spod obowiązywania ustawy, bez względu na to czy ich ujawnienie narusza czy też nie narusza interesu publicznego. Pan Premier podkreślał, że podmiot publiczny nie powinien mieć żadnej dowolności w tym zakresie, natomiast Państwo wskazali bliżej nieokreślony krąg dokumentów („inne dokumenty o podobnym charakterze”).
- 2) Warto byłoby w tej regulacji rozróżnić dokumenty otrzymane z „zewnątrz” administracji i wytworzone przez wskazane podmioty publiczne. Jeżeli dokument jest wytworzony w podmiocie publicznym i jego treść dot. wykonywania zadań publicznych to zawsze będzie on IP na gruncie art. 61 ust. 1 Konstytucji i co najwyżej dostęp do niego może być ograniczony na zasadach wyznaczonych w art. 61 ust. 3 Konstytucji.
- 3) Wyłączenie obowiązku dostępu do IP powinno mieć bardziej rozbudowane uzasadnienie wskazujące nie tylko argumenty celowościowe, ale także prawne i zwyczajowe. W szczególności bogate doświadczenie w tym zakresie ma administracja UE na gruncie stosownych przepisów prawa unijnego.

Znając NGO z którymi współpracujemy nad naszą legislacją pod auspicjami Pana Ministra Boniego Państwa propozycja będzie bardzo dyskusyjna co spowoduje, że nasz projekt re-use nie zdąży zostać przyjęty przez Sejm tej kadencji.

Z poważaniem,
Maciej Gron



Andrzej.Piekart@msp.gov.p

I

2011-06-01 13:18

Do Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl

DW

UDW

Temat dostęp do informacji publicznej

Historia:

📧 Udzielono odpowiedzi na tę wiadomość i przesłano ją dalej.

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	📧 2011-06-01	13:18	📧 dostęp do informacji publicznej
📧 Andrzej.Piekart	2011-06-01	16:28	Odp: dostęp do inform

Przesyłam Ci przepis po przerobieniu go od strony legislacyjnej naszym zdaniem za dużo było tam elementów "powtarzających się" zmieniliśmy go zgodnie z sugestiami MSWiA ale tylko w takim zakresie, który jest dla nas i myśle, że dla Was do przyjęcia Projekt przepisu i uzasadnienia jest po wstępnej akceptacji mecenasa M. Miączy, K. Głogowskiego ale przed akceptacją M. Moryń, który jest w tej chwili nie osiągalny

Andrzej Piekart
Specjalista



Departament Prawny i Procesowy Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM_uzgodn. 01.06.11.doc

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie, odpowiednio: Rzeczypospolitej Polskiej, podmiotu reprezentującego Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, wywołującego istotne skutki majątkowe dla Skarbu Państwa lub mających istotne znaczenie dla ochrony interesów majątkowych Skarbu Państwa lub*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, wywołującego istotne skutki majątkowe dla jednostki samorządu terytorialnego lub mających istotne znaczenie dla ochrony interesów majątkowych jednostki samorządu terytorialnego**
- do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;*
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.*

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej, gdyż te są wymienione w art. 5 tej ustawy, zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, *nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie, odpowiednio: Rzeczypospolitej Polskiej, podmiotu reprezentującego Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:*

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, wywołującego istotne skutki majątkowe dla Skarbu Państwa lub mających istotne znaczenie dla ochrony interesów majątkowych Skarbu Państwa lub*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji, wywołującego istotne skutki majątkowe dla jednostki samorządu terytorialnego lub mających istotne znaczenie dla ochrony interesów majątkowych jednostki samorządu terytorialnego**

– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;

2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.

Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie moment zakończenia procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment *dokonania komercjalizacji albo zakończenia prywatyzacji*.

Należy zaznaczyć, iż Minister Skarbu Państwa w procesie komercjalizacji i prywatyzacji realizuje swoje kompetencje w sferze dominium, co oznacza, iż jest stroną mającą takie same prawa i obowiązki jak pozostali uczestnicy procesów gospodarczych. W realizacji wspomnianych zadań nie jest podmiotem uprzywilejowanym, wręcz przeciwnie, często jest w gorszej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników procesu, którzy mogą korzystać z przysługującego im prawa ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogicznego uprawnienia pozbawiani są reprezentanci Skarbu Państwa, od których żąda się prawa wglądu do pełnej dokumentacji prowadzonego procesu, jeszcze przed oficjalnym jego zakończeniem, powołując się na przysługujące prawo dostępu do informacji publicznej. Udostępnienie stanowisk, opinii, analiz na zbyt wczesnym etapie danego procesu gospodarczego negatywnie odbija się w sferze interesu Skarbu Państwa przez pogorszenie jego pozycji negocjacyjnej. Wyraźnie należy podkreślić, iż wolą projektodawcy nie jest zablokowanie dostępu do informacji o prywatyzacji, a jedynie jego ograniczenie do czasu zakończenia danego działania w zakresie gospodarowania powierzonym mu mieniem. Wydaje się, iż taka była też intencja prawodawcy, który w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP wyraźnie wskazał, iż ograniczenie dostępu do informacji publicznej może nastąpić m.in. **ze względu na ochronę ważnego interesu gospodarczego państwa**. Takim ważnym interesem jest bez wątpienia ochrona interesów majątkowych Skarbu Państwa, którego ochrona jest konstytucyjnym zadaniem Rady Ministrów (vide art. 146 ust. 4 pkt 4 Konstytucji RP).

Należy jeszcze raz zaznaczyć, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Analogiczny przepis został sformułowany w stosunku do dokumentów sporządzonych na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwac się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa.** Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądownoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.

Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Powyzsze uwagi odnoszą się odpowiednio do propozycji dotyczących udostępniania informacji przez jednostki samorządu terytorialnego.

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-06-01 16:28

Do Andrzej.Piekart@msp.gov.pl, Marcin.Moryn@msp.gov.pl
DW
UDW
Temat Odp: dostęp do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	2011-06-01	13:18	dostęp do informacji publicznej
Andrzej.Piekart	2011-06-01	16:28	Odp: dostęp do inform

Dzień dobry,

Dziękujemy za przekazanie nam nowej wersji projektu. Tym niemniej pragniemy zauważyć, iż dostrzegamy następujące uchybienia:

- w przepisie wprowadzającym zmiany wyrazy: "ust. 1a i 1b" należy zastąpić wyrazami: "ust. 1a"
- we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy: "podmiotu reprezentującego Skarb Państwa" należy zastąpić wyrazami: "Skarbu Państwa"
- w uzasadnieniu akapit trzeci odwołujący się do wzorca konstytucyjnego, jakim jest ochrona ważnego interesu gospodarczego państwa, określonego w art. 61 ust. 3 Konstytucji jest sprzeczny z treścią projektowanego art. 1 ust. 1a ustawy. Należy zauważyć, iż przepis ten stanowi, iż dane informacje nie stanowią informacji publicznej, podczas, gdy w uzasadnieniu jest mowa o ograniczeniu dostępu do informacji publicznej. Ponadto należy zauważyć, iż przyjęcie takiej podstawy "ograniczenia dostępu do informacji publicznej" nie uzasadniałoby wprowadzania regulacji dotyczącej jednostek samorządu terytorialnego. Ddatkowo takie uzasadnienie byłoby sprzeczne z przyjętymi ustaleniami na spotkaniu z Panem Min. Bonim, dotyczącymi niewprowadzania regulacji ograniczających dostęp do informacji publicznej, ale na zdefiniowaniu kategorii informacji, które nie stanowią informacji publicznej.
- w uzasadnieniu w akapicie czwartym, należy skreślić zdanie dotyczące wprowadzenia analogicznego przepisu odnoszącego się do postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.

pozdr.
K. buczyński

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-06-02 09:38

Do Andrzej.Piekart@msp.gov.pl, Marcin.Moryn@msp.gov.pl
DW
UDW
Temat dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
✉ Andrzej.Piekart	2011-06-02	09:38	dot. dostępu do informacji p

Witam,

Po ponownym przeanalizowaniu problemu, kierownictwo PGSP proponuje następującą wersję przepisu, która uwzględniałaby sugestię MSWiA:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,
– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;**
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.”*

Oczywiście należy również dokonać stosownych zmian w uzasadnieniu, o których pisałem we wczorajszym mailu.

pozdr.
K.Buczyński



Andrzej.Piekart@msp.gov.p

2011-06-02 14:39

Do Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl

DW Marcin.Moryn@msp.gov.pl

UDW

Temat: dostęp do informacji publicznej

Historia: Ta wiadomość została przesłana.

Kto	Data	Czas	Temat
Andrzej.Piekart	2011-06-02	14:39	dostęp do informacji publicznej

Działając z polecenia Pana M. Moryń, w uzgodnieniu z mec. K. Głogowskim i M. Miącz

przesyłam projekt przepisu z uzasadnieniem z prośbą o sprawdzenie i przesłanie do MSWiA

Andrzej Piekart
Specjalista



Departament Prawny i Procesowy Propozycje dot. udostępniania informacji publicznej - RM_uzgodn. 02.06.11.doc

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, sporządzone przez lub na zlecenie, odpowiednio: Rzeczypospolitej Polskiej, Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
*– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;**
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.*

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej, gdyż te są wymienione w art. 5 tej ustawy, zgodnie z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, *nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, w szczególności w zakresie prawa lub ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie, odpowiednio: Rzeczypospolitej Polskiej, podmiotu reprezentującego Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:*

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
*– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;**
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.*

Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie moment zakończenia procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment *dokonania komercjalizacji albo zakończenia prywatyzacji.*

Należy zaznaczyć, iż Minister Skarbu Państwa w procesie komercjalizacji i prywatyzacji realizuje swoje kompetencje w sferze *dominium*, co oznacza, iż jest stroną mającą takie same prawa i obowiązki jak pozostali uczestnicy procesów gospodarczych. W

realizacji wspomnianych zadań nie jest podmiotem uprzywilejowanym, wręcz przeciwnie, często jest w gorszej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników procesu, którzy mogą korzystać z przysługującego im prawa ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogicznego uprawnienia pozbawiani są reprezentanci Skarbu Państwa, od których żąda się prawa wglądu do pełnej dokumentacji prowadzonego procesu, jeszcze przed oficjalnym jego zakończeniem, powołując się na przysługujące prawo dostępu do informacji publicznej. Udostępnienie stanowisk, opinii, analiz na zbyt wczesnym etapie danego procesu gospodarczego negatywnie odbija się w sferze interesu Skarbu Państwa przez pogorszenie jego pozycji negocjacyjnej. Wyraźnie należy podkreślić, iż wolą projektodawcy nie jest zablokowanie dostępu do informacji o prywatyzacji, a jedynie jego ograniczenie do czasu zakończenia danego działania w zakresie gospodarowania powierzonym mu mieniem.

Należy jeszcze raz zaznaczyć, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwać się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, czyli słabe punkty argumentacji Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w doktrynie przeważa pogląd wskazujący na obowiązek podmiotów posiadających wskazane powyżej opinie lub stanowiska do ich udostępnienia podmiotowi zainteresowanemu.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. **Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa. Analogiczna**

niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądowoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.



Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Powyzsze uwagi odnoszą się odpowiednio do propozycji dotyczących udostępniania informacji przez jednostki samorządu terytorialnego.

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-06-02 15:29

Do maciej.gron@mswiA.gov.pl
DW Marcin.Moryn@msp.gov.pl
UDW
Temat dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
 maciej.gron	2011-06-02	15:29	 dot. dostępu do informacji p

Dzień dobry,

W nawiązaniu do Pańskiej wcześniejszej korespondencji zawierającej wątpliwości odnośnie niektórych sformułowań użytych w projektowanej regulacji, w załączeniu przekazuję nową wersję projektu, uzgodnioną z Ministerstwem Skarbu Państwa.



propozycja dot. udostępniania inf. publicznej_2_06_11.doc

z poważaniem
K. Buczyński

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie lub analizy sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
*– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;**
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.*

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej (61 ust. 3 Konstytucji RP), gdyż te zostały określone w art. 5 tej ustawy.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,
– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.

Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie fakt trwania procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment komercjalizacji albo prywatyzacji.

Należy zaznaczyć, iż Minister Skarbu Państwa w procesie komercjalizacji i prywatyzacji realizuje swoje kompetencje w sferze *dominium*, co oznacza, iż jest stroną mającą takie same prawa i obowiązki jak pozostali uczestnicy procesów gospodarczych. W realizacji wspomnianych zadań nie jest podmiotem uprzywilejowanym, wręcz przeciwnie, często jest w gorszej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników procesu, którzy mogą

korzystać z przysługującego im prawa ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogicznego uprawnienia pozbawiani są reprezentanci Skarbu Państwa, od których żąda się prawa wglądu do pełnej dokumentacji prowadzonego procesu, jeszcze przed oficjalnym jego zakończeniem, powołując się na przysługujące prawo dostępu do informacji publicznej. Udostępnienie stanowisk, opinii, analiz na zbyt wczesnym etapie danego procesu gospodarczego negatywnie odbija się w sferze interesu Skarbu Państwa przez pogorszenie jego pozycji negocjacyjnej. Należy jeszcze raz zaznaczyć, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwać się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, istniejące po stronie Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii. Należy jednak zauważyć, iż w postępowaniach przed sądami, trybunałami albo innymi organami orzekającymi zarówno Rzeczypospolita Polska i Skarb Państwa jak również jednostki samorządu terytorialnego występują jako równoprawne strony procesu.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa. Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądowoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.



Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Powyższe uwagi odnoszą się odpowiednio do propozycji dotyczących udostępniania informacji przez jednostki samorządu terytorialnego.

Krzysztof
Buczyński/GU/PGSP
2011-06-17 12:28

Do witold.przeciechowski@kprm.gov.pl
DW
UDW
Temat dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
 witold.przeciechowski	2011-06-17	12:28	 dot. dostępu do informacji p

Dzień dobry,

W załączeniu przekazuję tekst uzupełnienia do projektu ustawy o zm. ustawy o dostępie do informacji publicznej (uwzględniający dodatkowe poprawki ze strony MSP), który został przekazany mailem do MSWiA dwa tygodnie temu.



propozycja dot. udostępniania inf. publicznej_2_06_11.doc

pozdr.
Krzysztof Buczyński
starszy radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa

Propozycja przepisu dotyczącego wyłączenia możliwości udzielania informacji publicznej odnoszących się do postępowań prowadzonych przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa oraz do dokumentów dotyczących procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego

W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w art. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie lub analizy sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,*
*– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;**
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.*

UZASADNIENIE

Zaproponowana regulacja prawna ma na celu doprecyzowanie interpretacji pojęcia „informacji publicznej”. Zmiana art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) nie ustanawia natomiast odrębnej kategorii wyłączenia dostępności do informacji publicznej (61 ust. 3 Konstytucji RP), gdyż te zostały określone w art. 5 tej ustawy.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 1a w art. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, nie stanowią informacji publicznej stanowiska, opinie, analizy, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, dla potrzeb:

- 1) dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli w procesie gospodarowania mieniem:
 - a) Skarbu Państwa, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,
 - b) jednostek samorządu terytorialnego, w tym komercjalizacji i prywatyzacji,
– do czasu dokonania rozstrzygnięcia lub złożenia oświadczenia woli;
- 2) postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej, Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.

Istotną przesłanką wyłączenia pewnych informacji z zakresu definicji informacji publicznej będzie fakt trwania procesu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, w tym moment komercjalizacji albo prywatyzacji.

Należy zaznaczyć, iż Minister Skarbu Państwa w procesie komercjalizacji i prywatyzacji realizuje swoje kompetencje w sferze *dominium*, co oznacza, iż jest stroną mającą takie same prawa i obowiązki jak pozostali uczestnicy procesów gospodarczych. W realizacji wspomnianych zadań nie jest podmiotem uprzywilejowanym, wręcz przeciwnie, często jest w gorszej pozycji w stosunku do pozostałych uczestników procesu, którzy mogą

korzystać z przysługującego im prawa ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogicznego uprawnienia pozbawiani są reprezentanci Skarbu Państwa, od których żąda się prawa wglądu do pełnej dokumentacji prowadzonego procesu, jeszcze przed oficjalnym jego zakończeniem, powołując się na przysługujące prawo dostępu do informacji publicznej. Udostępnienie stanowisk, opinii, analiz na zbyt wczesnym etapie danego procesu gospodarczego negatywnie odbija się w sferze interesu Skarbu Państwa przez pogorszenie jego pozycji negocjacyjnej. Należy jeszcze raz zaznaczyć, iż po zakończeniu tego procesu, takie informacje uzyskają status informacji publicznej i będą mogły być ujawniane na zasadach określonych w przepisach zmienianej ustawy.

Drugą kategorią dokumentów nieobjętych zakresem pojęcia „informacja publiczna” będą stanowiska, opinie, analizy i inne dokumenty, w szczególności w zakresie prawa i ekonomii, sporządzone przez lub na zlecenie Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa na potrzeby postępowań przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi, z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej lub Skarbu Państwa. Uzasadnienie tej propozycji jest następujące:

Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spornych – w szczególności w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi lub arbitrażowymi – organy reprezentujące Skarb Państwa często posługiwać się muszą zewnętrznymi opiniami prawnymi (lub wewnętrznymi stanowiskami). Opinia taka przedstawiać musi ryzyka procesowe, istniejące po stronie Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej. Często zdarza się, że po zapoznaniu się z ryzykami procesowymi właściwy organ podejmuje decyzje o kontynuowaniu postępowania. W takim przypadku ujawnienie stronie przeciwnej opinii przedstawiającej słabe punkty argumentacji strony publicznej prowadzi do osłabienia pozycji procesowej Skarbu Państwa lub Rzeczypospolitej Polskiej – zwłaszcza, że podmioty prywatne nigdy nie ujawniają dokumentów przedstawiających analizę ich ryzyk procesowych.

W takiej sytuacji – zarówno na etapie postępowania sądowego, jak również przed wszczęciem postępowania – przeciwnik procesowy Skarbu Państwa może wystąpić do organu państwowego o udostępnienia w trybie informacji publicznej opinii prawnych zawierających informacje, których Skarb Państwa jako strona określonego postępowania sądowego nigdy nie powinna ujawniać. W toku postępowania sądowego mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości stron, bowiem Skarb Państwa nie może skutecznie domagać się uzyskania od drugiej strony analogicznych opinii. Należy jednak zauważyć, iż w postępowaniach przed sądami, trybunałami albo innymi organami orzekającymi zarówno Rzeczypospolita Polska i Skarb Państwa jak również jednostki samorządu terytorialnego występują jako równoprawne strony procesu.

W przypadku umożliwienia „ponownego wykorzystania” takich informacji – czyli nieograniczonego udostępnienia – opinii prawnych, w tym wewnętrznych, organ państwa nie mógłby posługiwać się argumentem, że upublicznienie opinii osłabiłoby jego pozycję procesową lub w inny sposób narażało podstawowe interesy Rzeczypospolitej Polskiej. Pełnemu i nieograniczonemu upublicznieniu podlegałyby zatem wszelkie opinie prawne – nawet takie, których żaden racjonalnie działający podmiot prywatny nigdy nie udostępniłby. Oznaczałoby to w praktyce, że w wielu postępowaniach sądowych i arbitrażowych Skarb Państwa stałby na z góry przegranej pozycji, co może pociągnąć za sobą konieczność wydatkowania bardzo wysokich kwot z budżetu państwa. Analogiczna niekorzystna sytuacja odnosiłaby się również do pozycji jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym istnieje konieczność uregulowania tego problemu, poprzez znowelizowanie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Kierunek zaproponowanych zmian ustawowych odzwierciedlają poglądy orzecznictwa sądowoadministracyjnego. W wyroku z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. I OSK 89/09, publ.: LEX nr 590773, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, iż: „*Opinia prawna sporządzona na użytek organu administracji publicznej w przedmiocie zasadności wszczęcia w przyszłości postępowania w konkretnej sprawie cywilnej, nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.

Przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają zmianę przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie omówionym powyżej.

Należy zauważyć, iż w polskim systemie prawnym funkcjonują już tego rodzaju regulacje prawne, czego przykładem jest art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Powyższe uwagi odnoszą się odpowiednio do propozycji dotyczących udostępniania informacji przez jednostki samorządu terytorialnego.



Przeciechowski Witold
<Witold.Przeciechowski@k
prm.gov.pl>
2011-06-17 13:07

Do "Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl"
<Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl>
DW
UDW
Temat RE: dot. dostępu do informacji publicznej

Kto	Data	Czas	Temat
Przeciechowski Witold	2011-06-17	13:07	RE: dot. dostępu do inform

Dziękuję

Witold Przeciechowski

From: Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl
[Krzysztof.Buczynski@prokuratoria.gov.pl]
Sent: Friday, June 17, 2011 12:28
To: Przeciechowski Witold
Subject: dot. dostępu do informacji publicznej

Dzień dobry,

W załączeniu przekazuję tekst uzupełnienia do projektu ustawy o zm. ustawy o dostępie do informacji publicznej (uwzględniający dodatkowe poprawki ze strony MSP), który został przekazany mailem do MSWiA dwa tygodnie temu.

pozdr.

Krzysztof Buczyński
starszy radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

Pomyśl o środowisku. Nie drukuj tej wiadomości jeśli nie musisz.

Ta wiadomość jest przeznaczona do wyłącznego użytku jej adresata. Jeśli otrzymali Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o bezzwłoczne skontaktowanie się z nadawcą oraz jej usunięcie. Jeśli nie są Państwo adresatem tej wiadomości, to jej wykorzystanie, w szczególności poprzez rozpowszechnianie, dystrybucję, powielanie, publikację wiadomości lub zawartych w niej informacji i/lub dokumentów, jest zabronione.

Think of the environment. Please do not print this e-mail unless you really have to.

This message is intended for the sole use of its recipient. If you received this message by mistake, please immediately notify the sender and then destroy the message. If you are not the intended recipient, under no circumstances should you use this e-mail in particular by means of disseminating, distributing, copying, publishing the message itself or information / documentation/data contained therein.