



DEPARTAMENT PRAWNY MSWiA
 Wpłynęło dn. ...2009...-10-06 9... r.
 Nr DP-I-1280/09 ref. ...Augusty...

MINISTER GOSPODARKI

Warszawa, 15 października 2009 r.

DGE-V-022-3-MS/09

Ldc 1344

Pan Piotr Stachańczyk
 Podsekretarz Stanu
 Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
 i Administracji

P. dyr
 A. Rudlicki
 16-10-09

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z 28 września 2009r., znak: DP-I-0231-1280/09/RA w sprawie **projektu założeń projektu ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji publicznej**, uprzejmie przekazuję następujące uwagi.

Jak wskazano w punkcie I.3. *Projektu założeń*, celem projektu ustawy jest implementacja *dyrektywy 2003/98/WE w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego*. Jednakże w przedstawionym dokumencie brak jest odniesienia się do planowanego lub nie sposobu realizacji celu dyrektywy, jakim jest tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi usług prowadzonych w skali całej Wspólnoty - w tym przypadku poprzez ułatwienie ponadgranicznego wykorzystywania dokumentów sektora publicznego (vide pkt 5 oraz pkt 23 i 25 preambuły dyrektywy). Temu właśnie celowi ma służyć zaproponowana w dyrektywie harmonizacja reguł i praktyk krajowych dotyczących ponownego wykorzystywania dokumentów sektora publicznego.

Rozwiązanie praktyczne w tej kwestii proponuje dyrektywa w art. 9, w którym zaleca się, aby państwa członkowskie zapewniły rozwiązania ułatwiające potencjalnym użytkownikom poszukiwanie dokumentów dostępnych do ponownego wykorzystania, w tym ułatwiające ponadgraniczne wykorzystywanie tych dokumentów. Wskazuje się tu na umieszczenie w internecie *wykazów aktywów głównych dokumentów oraz portali połączonych ze zdecentralizowanymi wykazami aktywów*. Przez aktywa głównych dokumentów rozumie się dokumenty często ponownie wykorzystywane lub potencjalnie mogące być często wykorzystywane. Wydaje się, że Strona Główna BIP nie spełni tej funkcji, bo jest praktycznie rejestrem stron podmiotowych. Natomiast dyrektywa zaleca podejście przedmiotowe, z pewnością bardziej ułatwiające użytkownikom znajdowanie poszukiwanych zasobów.

Pomocne w ocenie potrzeby i sposobu przyjęcia rozwiązań proponowanych w art. 9 dyrektywy byłoby przedstawienie w projekcie założeń ustawy, jak zagadnienie to zostało w praktyce rozwiązane w innych krajach europejskich, które, jak podano, w większości już wdrożyły dyrektywę.

SPS1735.....
 2009-10-16

Uwagi szczegółowe

Wskazany w poz. 8 na stronie 13 dokumentu proponowany termin maksymalny rozpatrzenia wniosku ma być analogiczny jak przewidziany w dyrektywie. Zatem powinno to być 20 dni roboczych, a nie jak zaproponowano 20 dni kolejnych.

Doprecyzowania wymagają informacje zawarte w pkt 7 i 8 *Projektu założeń*, odnoszące się do przepisów innych ustaw, które mają zostać zmienione w ramach opracowywanej regulacji. Konieczne jest wskazanie konkretnych przepisów wymienionych ustaw (w kompetencji Ministra Gospodarki pozostają ustawy – Prawo działalności gospodarczej oraz o swobodzie działalności gospodarczej), które przewidziane są do nowelizacji i w jakim zakresie. W dokumencie stwierdza się jedynie ogólnie, zbiorczo w odniesieniu do 8 wskazanych ustaw, że zmiany będą miały charakter techniczny, mogą mieć jednak merytoryczny. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku przewidywanej zmiany przepisów ustawy SDG w zakresie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. CEIDG jest obecnie budowana, opracowano studium wykonalności tego projektu, trwają zaawansowane procedury przetargowe i jakakolwiek zmiana przepisów w tym zakresie może spowodować zagrożenie dla jego realizacji.

W *Projekcie założeń* nie jest rozstrzygnięte, jak długo ma być przechowywana informacja do ponownego wykorzystania - w przypadku, gdy jej właściciel już jej nie potrzebuje (czy musi jednak być przechowywana w archiwum i jak długo).

Ponadto określenie "licencja" jest stosowane jako równoważne terminowi "warunki wykorzystania". Nie jest to zbyt precyzyjne.

Powinny być także podane przesłanki odnoszące się do sytuacji, w której można odmówić udzielenia informacji.

Sformułowanie „rozsądny zwrot z inwestycji” (strona 11) wydaje się zbyt ogólne i, w mojej ocenie, wymaga szczegółowego omówienia.

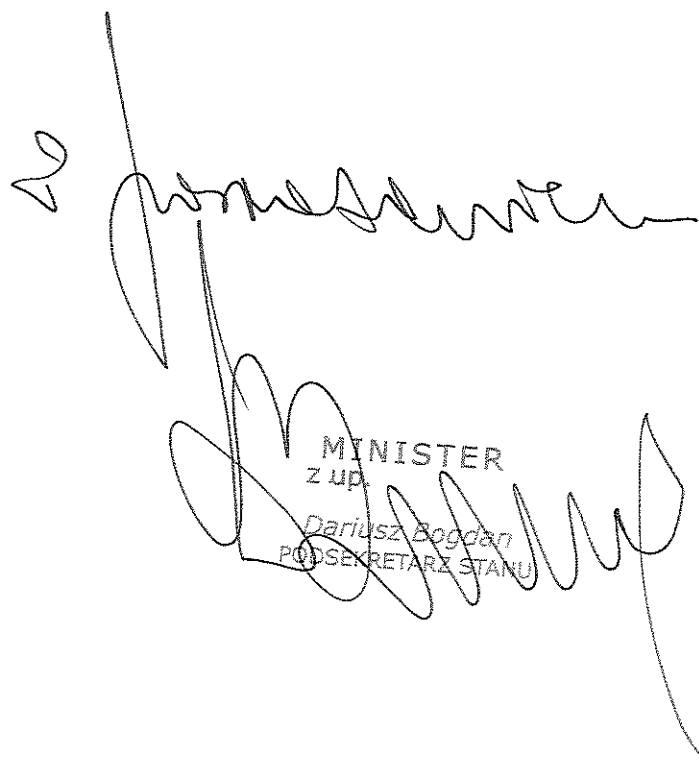
Ponadto rozwinięcia wymagają informacje zawarte w pkt III dokumentu. Stwierdza się tam, że „projektowana ustawa nie wpłynie istotnie na sektor finansów publicznych” oraz, że „może mieć wpływ na rynek pracy”. W związku z tym zasadne jest opisanie charakteru tego wpływu.

Dokument wymaga dokładnego przejrzenia pod względem redakcyjnym, gdyż zawiera sporo literówek, zbędnych wyrazów czy niezręczności językowych. Przykładowo na stronie 14 w drugim akapicie słowo „się” wypacza sens zdania, na stronie 18 w pierwszym akapicie błędnie przytoczono pkt 3 preambuły dyrektywy.

Dodatkowo uprzejmie informuję, iż przepisy projektowanej ustawy (przekazywanie na żądanie, na odległość - ze stron BIP i za odpłatnością) mogą spełnić przesłanki usługi społeczeństwa informacyjnego określone w § 2 pkt.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23.12.2002 w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm

i aktów prawnych (Dz.U. 239, poz.2039 z późn.zm.) i w związku z tym będą podlegały procedurze notyfikacji określonej tym rozporządzeniem. W przypadku pominięcia obowiązku notyfikacji wszystkie zainteresowane podmioty (osoby fizyczne i prawne) mogą dochodzić swoich praw przed sądem krajowym. Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości WE w sprawie „*CIA Security*” niedopełnienie obowiązku notyfikacji skutkuje niestosowaniem przepisu technicznego i pozbawieniem go mocy wiążącej wobec osób fizycznych i prawnych w postępowaniu przed sądem krajowym. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku przyjęcia przepisów technicznych w trakcie obowiązkowego okresu wstrzymania procedury legislacyjnej. Ponadto, jeśli zachodzi podejrzenie, że państwo członkowskie ominęło procedurę notyfikacji, Komisja Europejska może również z własnej inicjatywy wszcząć postępowanie w tej sprawie i podjąć dalsze kroki, łącznie ze skierowaniem sprawy do Trybunału Sprawiedliwości WE (art.226 Traktatu ustanawiającego WE).

Przewidziane w § 4 ust.1 pkt.1 tego rozporządzenia wyłączenie z obowiązku notyfikacji może mieć miejsce jedynie w przypadku, gdy projekt aktu prawnego stanowi pełną i wierną transpozycję aktu Wspólnoty Europejskiej (czyli nie zawiera żadnych uregulowań „czysto” krajowych). Oceny takiej musi dokonać autor projektu, który ponosi także odpowiedzialność za ewentualny brak notyfikacji.



MINISTER
z up.
Dariusz Bogdan
PODSEKRETARZ STANU