

ODPIS

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Sieć Obywatelska-Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Organ: Ruch Palikota,
00-029 Warszawa, ul. Nowy Świat 39
reprezentowany przez
Sekretarz Zarządu Krajowego Ruchu Palikota Annę Kubicę

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r., nr 153, poz. 1270, ze zm.) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., nr 112, poz. 1198, ze zm.) przekazuje skargę na bezczynność Ruchu Palikota w sprawie rozpoznania wniosku o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 lipca 2013 r. i wnoszę o jej oddalenie w całości.



Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2013 r. na adres poczty elektronicznej biuro@ruchpalikota.org.pl, będącego oficjalnym adresem e-mail Ruchu Palikota, wpłynęły dwa maile od stowarzyszenia Sieć Obywatelska-Watchdog Polska. W e-mailach tych stowarzyszenie poprosiło o udostępnienie wszystkich faktur jakie zostały opłacone przez Ruch Palikota w miesiącach styczeń i luty 2013 r. oraz o udostępnienie umów podpisanych w celu przeprowadzenia na zlecenie Ruchu Palikota badań opinii społecznej, oraz wyników tych badań za okres od stycznia do maja 2013 r. Stowarzyszenie zwróciło się o przesłanie żądanych dokumentów w formie zeskanowanie na wskazany przez siebie adres e-mail lub w formie płyty dvd/cd na adres stowarzyszenia.

Należy wskazać, że Ruch Palikota nie dysponuje środkami technicznymi niezbędnymi do zeskanowania wyżej wskazanych dokumentów, ani do przeniesienia danych na płytę dvd/cd. W takiej sytuacji nie jest możliwe przekazanie stowarzyszeniu żądanych dokumentów we wskazanej przez stowarzyszenie formie. W takiej sytuacji udostępnienie we wskazanej formie wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Dodatkowo należy wskazać, że e-maile z prośbą o udostępnienie informacji publicznej nie był opatrzony podpisem kwalifikowanym co stanowi brak formalny. W takiej sytuacji nie możliwe staje się ustalenie osoby, która wnosi o udostępnienie informacji. Przedmiotowe e-maile podpisane zostały przez dwie osoby określone jako członkowie zarządu. Należy jednak wskazać, że jeśli wniosek o udzielenie informacji publicznej składany jest przez osobę prawną, stowarzyszenie rejestrowane, jednostkę organizacyjną, to zawsze istnieje obowiązek zbadania należytej reprezentacji. Brak podpisu kwalifikowanego powoduje, że Ruch Palikota nie miał możliwości zweryfikowania czy osoby zwracające się o udzielenie informacji w imieniu stowarzyszenia w ogóle mogą reprezentować stowarzyszenie na zewnątrz. Dodatkowo brak podpisu kwalifikowanego powoduje, że wniosek należy uznać za nie podpisany, a tym samym nie spełniony został podstawowy wymóg dla stwierdzenia ważności złożonego oświadczenia woli. Oznacza to, że prośba o udostępnienie informacji publicznej złożona w formie elektronicznej nie opatrzona podpisem kwalifikowanym nie powinna w ogóle zostać uznana jako złożony formalnie wniosek.



Ponadto wskazać należy, że dokumenty o ujawnienie, których wnosi stowarzyszenie, poza informacjami publicznymi zawierają również inne informacje. W tym informacje mogące być potraktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa, jak również dane osobowe. W takiej sytuacji nie wydaje się możliwe udostępnianie żądanych dokumentów.

Powyżej wskazane okoliczności powodują, że wniosek w ogóle nie mógł zostać rozpoznany tym samym nie może być mowy o beczynności Ruchu Palikota w kwestii udzielenie informacji publicznej. W zawiązku z powyższym wnoszę jak w petitum.

ANNA KUBIA

Załączniki:

- skarga na beczynność z dnia z dnia 7 lipca 2013 r.;
- odpis odpowiedzi na skargę.