



Warszawa, dnia 4.28. 2014 r.

PG VII IP 84/14

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Sieć Obywatelska – Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Organ: Prokurator Generalny
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 782), przekazuję skargę Sieci Obywatelskiej – Watchdog Polska ul. Ursynowska 22/2 02-605 Warszawa, na bezczynność Prokuratora Generalnego w sprawie udzielenia informacji publicznej na pisemny wniosek z dnia 20 maja 2014 r., doręczony organowi w dniu 21 maja 2014 r., o udostępnienie informacji publicznej w części dotyczącej udostępnienia rejestru umów zawieranych przez Prokuraturę Generalną po dokonaniu anonimizacji imion i nazwisk osób fizycznych, niepełniących funkcji publicznej i jednocześnie

wnoszę o oddalenie skargi

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 20 maja 2014 r., doręczonym pocztą elektroniczną w dniu 21 maja 2014 r., Sieć Obywatelska – Watchdog Polska zwróciła się o udostępnienie cyt.:

„- zestawienia, rejestru umów zawieranych Prokuraturę Generalną, który zawiera informacje o stronie umowy, przedmiocie umowy, kwocie zapłaty, dacie zawarcia,
- oświadczeń majątkowych Prokuratora Generalnego i zastępców Prokuratora Generalnego,
- skany umowy podpisanej 18 grudnia 2013 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym na obsługę korespondencji prokuratur, a Polską Grupą Poczтовую,
- podania adresu strony BIP, na której udostępnione jest dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, w przypadku braku publikacji takich informacji wnosimy o udostępnienie skanów tych dokumentów za okres od 1 stycznia 2013 r.”

Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 782), organ udostępnił informację publiczną odnoszącą się do tiret trzecie i czwarte. Natomiast odnośnie tiret pierwszego i drugiego zwrócił się o uzupełnienie wniosku poprzez wskazanie okresu, którego dotyczy informacja w zakresie zestawienia, rejestru umów zawieranych przez Prokuraturę Generalną oraz oświadczeń majątkowych zastępców Prokuratora Generalnego, w szczególności o uściślenie czy informacja ta w przypadku rejestru umów dotyczy roku bieżącego, czy też również poprzednich lat, a jeżeli tak, to których, zaś w przypadku oświadczeń majątkowych, czy informacja ta dotyczy ostatniego roku, czy też okresów wcześniejszych, jeżeli tak, to których. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (j.t. Dz. U. z 2006 r., Nr 216, poz. 1584 ze zm.) Prokurator Generalny składa oświadczenie majątkowe Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, a w związku z tym Prokuratura Generalna nie dysponuje informacją w tym zakresie.

Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. wnioskodawca uzupełnił wniosek, wskazując cyt. „rejstry umów za rok 2010, 2011, 2012, 2013 i za rok 2014 do czasu wykonania wniosku. Oświadczenia majątkowe ostatnie jako zostały złożone”.

W dniu 17 czerwca 2014 r. udostępniono wnioskodawcy informację publiczną odnoszącą się do tiret pierwsze, tj. rejestry umów zawieranych przez Prokuraturę Generalną w latach 2010 – 2014 po anonimizacji imion i nazwisk osób fizycznych, które nie pełnią funkcji publicznych oraz częściowo w tiret drugie, tj. treść oświadczenia majątkowego złożonego przez Zastępcę Prokuratora Generalnego Dyrektora Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu – Dariusza Gabrela.

Natomiast w pozostałej części Prokurator Generalny decyzją z dnia 17 czerwca 2014 r. odmówił udostępnienia treści oświadczeń majątkowych złożonych przez Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego – Marka Jamrogowicza, Zastępcę Prokuratora Generalnego – Marzenę Kowalską, Zastępcę Prokuratora Generalnego – Roberta Hernanda oraz Zastępcę Prokuratora Generalnego Naczelnego Prokuratora Wojskowego – płk Jerzego Artymiaka.

Dnia 25 lipca 2014 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prokuratora Generalnego, wpłynęła skarga Sieci Obywatelskiej – Watchdog Polska z dnia 22 lipca 2014 r. na bezczynność Prokuratora Generalnego w sprawie udzielenia informacji publicznej na wniosek z dnia 20 maja 2014 r., doręczony organowi w dniu 21 maja 2014 r.

Skarżący zarzucił Prokuratorowi Generalnemu naruszenie przepisów:

„- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości w ramach toczącego się postępowania w ten sposób, iż zastosowana wykładnia doprowadziła do wyłączenia jawności w zakresie wnioskowanym przez Stowarzyszenie,

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez prowadzenie postępowania w ten sposób, iż wszystkie wątpliwości zostały rozstrzygnięte na korzyść wyłączenia prawa do informacji publicznej, co prowadzi do naruszenia jego istoty,

- art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP poprzez przyjęcie, iż wydatki ponoszone w związku ze zleceniem usług przez podmiot

dysponujący środkami publicznymi mogą podlegać wyłączeniu z jawności w zakresie strony umowy.” i wniósł o zobowiązanie strony przeciwnej do wykonania wniosku o udostępnienie informacji publicznej i zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że w wyniku wykonania wniosku został udostępniony tzw. rejestr umów, w którym wyłączono informację o niektórych stronach umów, tj. w zakresie ich imion i nazwisk. Dalej wskazano, że w związku z takim wykonaniem wniosku skierowano do Prokuratora Generalnego wezwanie do wydania decyzji w zakresie wyłączenia jawności, zaś organ nie stwierdził obowiązku wydania decyzji administracyjnej w tym zakresie. Zdaniem skarżącego nie ma przeszkód prawnych do udostępnienia informacji publicznej w zakresie imion i nazwisk osób, które zawarły z Prokuratorem Generalnym umowy.

W dalszej części uzasadnienia skarżący przytoczył orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 października 2009 r., sygn. akt K 26/08, orzeczenia sądów administracyjnych, poglądy doktryny na temat jawności finansów publicznych oraz głosę do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt I CSK 190/12 autorstwa dr Grzegorza Sibigi. Zwrócono też uwagę, iż standardem jest udostępnianie informacji o stronach umów, na dowód czego załączono kserokopię umowy cywilnej udostępnionej przez Naczelny Sąd Administracyjny z imieniem i nazwiskiem stron umowy – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, rejestry umów zawieranych przez GIODO, umowy o dzieło zawarte przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich oraz rejestr umów.

W ocenie organu skarga Sieci Obywatelskiej – Watchdog Polska nie jest zasadna.

Prawo dostępu do informacji publicznej, wbrew zapatrywaniom skarżącego, nie ma charakteru bezwzględnie i może podlegać ograniczeniom. Potwierdza to treść art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, który stanowi, że ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2 może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Zasada ta została uściślona w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 782). Zgodnie z treścią tego przepisu prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej

lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Rozpoznając więc wniosek skarżącego o udostępnienie informacji publicznej w zakresie przekazania rejestru umów zawieranych przez Prokuraturę Generalną, organ uznał, że udostępniana informacja publiczna nie może naruszać dóbr prawem chronionych, w tym przypadku prywatności osób fizycznych, które nie pełniły funkcji publicznej ani nie mają związku z pełnieniem funkcji publicznej (art. 5 ust. 2 powołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej). W związku z tym posłużono się tzw. anonimizacją danych w postaci imion i nazwisk osób, które wykonywały wyłącznie czynności o charakterze usługowym w ramach instytucji publicznej, jaką jest Prokuratura Generalna.

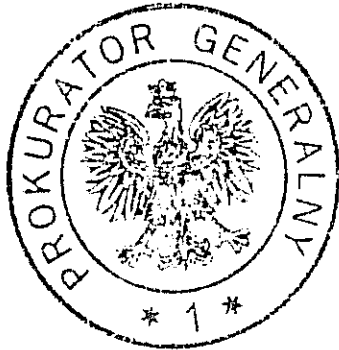
W wyroku z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt I OSK 2299/13 Naczelny Sąd Administracyjny (por. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) stwierdził, że imię i nazwisko mogą być informacją publiczną tylko wówczas, gdy dotyczą osób pełniących funkcje publiczne lub osób mających związek z pełnieniem funkcji publicznej. Sąd wskazał też, że czynności o charakterze wyłącznie usługowym, podejmowane nawet w ramach instytucji publicznych, nie dają podstaw do kwalifikowania osób wykonujących te czynności jako osób pełniących funkcje publiczne. Stanowisko to organ całkowicie podziela.

Poza tym zdaniem organu sposób i zakres dokonanej anonimizacji nie zniweczył pożądanego przez stronę rezultatu w postaci uzyskania informacji o umowach zawieranych przez Prokuraturę Generalną, gdyż zawiera ona przedmiot umowy, datę jej zawarcia, kwoty z nich wynikające oraz oznaczenie strony w zakresie, w jakim nie narusza to prawa do prywatności tych osób. Jeżeli więc celem wniosku o udostępnienie informacji publicznej zgłoszonego przez skarżącego w tym zakresie była przejrzystość działania Prokuratury Generalnej, to uznać należy, że cel informacyjny został osiągnięty pomimo dokonania anonimizacji.

Jednocześnie organ zauważa, że w takim przypadku nie ma obowiązku wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 16 powołanej wyżej ustawy o dostępie do

informacji publicznej. Przepis ten może mieć bowiem zastosowanie w sytuacji odmowy udostępnienia informacji publicznej, a nie jej udzielenia z zachowaniem zasady ochrony dóbr prawem chronionych.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że podniesione w skardze zarzuty nie znajdują swego uzasadnienia. Stąd wnoszę jak na wstępie.



A. Seremet

Andrzej Seremet

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (2 egzemplarze),
2. a/a Prokuratura Generalna.

Załączniki:

1. Skarga Sieci Obywatelskiej – Watchdog Polska z dnia 22 lipca 2014 r. wraz z załącznikami,
2. Akta PG VII IP 84/14.