

Jakub Szczepański

Płock (miasto)  
ul.

DECYZJA  
KO-362/4210/3/12 z dnia 20-03-2012

Płock, dnia 20-03-2012r.

D E C Y Z J A  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku

Na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) oraz na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. Nr 79, poz. 856 z 2001r. z późn. zm.),

po rozpoznaniu odwołania Pana Jakuba Szczepańskiego od decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 23.02.2012r. Nr WOP-I-RO.1431.2.2012.WJ w przedmiocie odmowy udzielenia informacji publicznej,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpoznania

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżoną decyzją Prezydent Miasta Płocka odmówił Panu Jakubowi Szczepańskiemu udzielenia informacji publicznej na wniosek o udostępnienie informacji złożony w dniu 27.12.2011r. w zakresie udostępnienia informacji publicznej w postaci plików PDF za pośrednictwem ePUAP zarządzeń Prezydenta Miasta Płocka z 2010r. nr: 56 i 57; 2011r.: nr nr: 87, 131, 148, 156, 160 – 162, 249, 314, 336, 349, 367, 376, 383, 407, 408, 432, 455 – 458, 488, 490, 518, 524 – 526, 595, 632, 636, 638, 639, 672, 673, 704, 705, 733, 736, 751, 757, 758, 767, 810 – 812, 841, 842, 852, 912, 944 – 946, 949, 950, 992 – 994, 1007, 1008, 1033.

W uzasadnieniu odmownej decyzji organ I instancji podał, że w/w zarządzenia zawierają dane osobowe osób fizycznych w zakresie ich imion i nazwisk oraz dokładnych adresów zamieszkania.

Z uwagi na dane znajdujące się w powyższych zarządzeniach dokonano wyłączenia jawności treści zarządzeń na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) ze względu na ochronę prywatności. W postępowaniu prowadzonym w przedmiocie dostępu do informacji publicznej osoba fizyczna, której dane były przetwarzane m. in. przez organ administracji publicznej korzysta z określonego w art. 5 ust. 2 ustawy

ograniczenia w postaci ochrony prawa do swej prywatności. Organ I instancji przywołał w uzasadnieniu orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którym prawo do dostępu do informacji nie ma charakteru bezwzględny, a jego granice wyznaczone są m. in. przez konieczność respektowania praw i wolności innych podmiotów, w tym przez konstytucyjnie gwarantowane prawo do ochrony życia prywatnego.

Organ I instancji rozważył udostępnienie wnioskodawcy żądanych zarządzeń, po uprzednim usunięciu z nich imion i nazwisk oraz adresów osób fizycznych i uznał, że spowoduje to nieczytelność dokonanego w ten sposób przekazu.

Od decyzji w ustawowym terminie odwołanie wniósł Pan Jakub Szczepański zarzucając decyzji obrazę art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 1 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, obrazę art. 61 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, obrazę art. 7 Konstytucji RP oraz obrazę art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 107 § 1 i 3 k.p.a., a polegającą na tym, że zaskarżona decyzja nie zawiera oznaczenia organu administracji publicznej od którego pochodzi, a także nie wykazaniu, jakie w poszczególnych zarządzeniach dobra chronione prawem legły u podstaw odmowy udostępnienia informacji publicznej oraz nie wskazaniu, że osoby fizyczne nie zrezygnowały z przysługującego im prawa do prywatności.

Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Odwołujący w uzasadnieniu w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne; prawo do uzyskiwania informacji obejmuje m. in. dostęp do dokumentów.

Odwołujący dalej wskazuje na treść art. 5 ust. 2 zdanie drugie in fine ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdzie zawarto wyłączenie od ograniczenia prawa do informacji publicznej z uwagi na prawo do prywatności, ustawodawca postanowił bowiem, że ograniczenia tego nie stosuje się w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Odwołujący powołuje się na rozważania Trybunału Konstytucyjnego w Wyroku z dnia 12 listopada 2002r, gdzie wskazano, że to do jednostki należy określenie się, czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie, korzysta ze swojego prawa do prywatności. Zdaniem odwołującego, zgoda na przetwarzanie danych osobowych, oznacza również udostępnienie ich przy okazji realizacji przepisów dotyczących informacji publicznej. Ponadto zdanie drugie ust. 2 art. 5 ustawy nie wyklucza zwrócenia się do osoby o złożenie odpowiedniego oświadczenia. Kwestia ta winna znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji i wskazanie, że osoby fizyczne nie zrezygnowały z prawa do prywatności.

Dalej odwołujący pisze, że istnieje możliwość anonimizacji treści dokumentu, a art. 61 ust. 3 Konstytucji RP i art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji nie przewidują możliwości ograniczenia prawa do informacji publicznej z uwagi na hipotetyczną nieczytelność danych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku zważyło i ustaliło, co następuje:

Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej regulują przepisy ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U.2001.112.1198 z późn. zm.).

Informacja publiczna to każda informacja związana z funkcjonowaniem władzy publicznej i innych podmiotów wykonujących zadania publiczne.

Wniosek Pana Jakuba Szczepańskiego z dnia 27 grudnia 2011r. o udostępnienie zarządzeń Prezydenta Miasta Płocka o nr j.w. jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, a zarządzenia Prezydenta Miasta Płocka zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit.a ustawy są takimi dokumentami urzędowymi. Ustawa o dostępie do informacji publicznej wyznacza granice prawa do informacji.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 tego aktu prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Z akt sprawy i z uzasadnienia decyzji nie wynika, czy organ I instancji prowadził postępowanie w celu ustalenia czy osoby których dane osobowe znajdują się w treści żądanych zarządzeń Prezydenta Miasta Płocka zrezygnowały z prawa do ochrony prywatności oraz nie wskazano, czy osoby te wyraziły zgodę na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U.2002.101.926 z późn. zm.).

Zarzuty odwołującego w tym zakresie należy uznać za zasadne.

Poza granicami odwołania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku, stwierdza, że ponownie rozpoznając sprawę Prezydent Miasta Płocka ustalić powinien przede wszystkim czy informacje, których żąda odwołujący mają charakter „informacji przetworzonej” (a więc, czy wymagają od podmiotu zobowiązanego podjęcia działań w celu ich „przetworzenia”, a podmiot ten nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskaniu określonych środków osobowych i finansowych).

W przypadku ustalenia, że w sprawie mamy do czynienia z wnioskiem o udostępnienie informacji przetworzonej o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, to organ winien wezwać wnioskodawcę w trybie art. 14 ust. 2 ustawy do wykazania istnienia interesu publicznego.

Biorąc pod uwagę konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w szerokim zakresie, Kolegium orzekło o uchyleniu decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Poza okolicznościami o których mowa wyżej, Kolegium zwraca uwagę, że w treści decyzji przekazanej wnioskodawcy drogą elektroniczną jako organ wydający decyzję wskazano Urząd Miasta Płocka, natomiast znajdująca się w aktach sprawy decyzja zawierająca oryginalny podpis Prezydenta, jako organ wydający decyzję prawidłowo wskazuje Prezydenta Miasta Płocka.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, 09 - 402 Płock, ul. Królewiecka 27.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Płocku w składzie:

1. Maria Czarnomska - Plewka
2. Maria Mikołajek
3. Bogumił Kacprzak

Otrzymują:

1. Pan Jakub Szczepański

ul.

Płock.

2. Prezydent Miasta Płocka

+ akta sprawy.

3.a/a.