

Warszawa, 20 grudnia 2012 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa**

**Skarżący: Daniel Pietrzak,**

**Organ, którego skarga dotyczy:  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,  
reprezentowany przez radcę prawnego Sądu  
Najwyższego Małgorzatę Wrzosek –  
Romańczuk (pełnomocnictwo w załączeniu)  
Sąd Najwyższy. Pl. Krasieńskich 2/4/6,  
00-951 Warszawa**

**Odpowiedź Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego  
na skargę Daniela Pietrzaka na beczynność Pierwszego Prezesa Sądu  
Najwyższego w sprawie rozpatrzenia wniosku skarżącego z dnia 7 listopada  
2012 r. o udostępnienie licznych informacji, zarejestrowanego w Sądzie  
Najwyższym pod numerem BSA III - 0614 - 2731/12**

Działając w imieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w odpowiedzi na określoną w tytule nin. pisma skargę p. Daniela Pietrzaka, złożoną 7 grudnia br. na dziennik podawczy Sądu Najwyższego, wnoszę o jej oddalenie w całości lub o umorzenie w całości postępowania nią wywołanego, przesyłając w załączeniu oprócz pełnomocnictwa dwa egzemplarze tej skargi oraz akta administracyjne przedmiotowej sprawy.

#### Uzasadnienie

Pan Daniel Pietrzak (dane adresowe jak powyżej) 7 listopada 2012 r. przesłał drogą elektroniczną na skrzynkę ePUAP Sądu Najwyższego pismo zatytułowane „Wniosek o informację publiczną”, w którym wystąpił o udostępnienie przez Sąd

Najwyższy różnych kategorii informacji dotyczących budżetu i planów finansowych Sądu Najwyższego z lat 2011, 2012, sprawozdań z wykonania budżetu i planów finansowych z lat 2010 i 2011, a także skategoryzowanych danych związanych z umowami cywilnoprawnymi zawartymi przez Sąd Najwyższy w latach 2011 i 2012 r., samych umów „opiewających na kwotę powyżej 1000 zł”, a ponadto aktów regulujących działalność Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz radcy prawnego / radców prawnych Sądu Najwyższego, jak również zbiorczych danych dotyczących wszystkich stanowisk w Sądzie Najwyższych z podaniem liczby osób zatrudnionych i źródeł ich zatrudnienia. W przedmiotowym wniosku sformułowano także żądanie udostępnienia umów o pracę lub umów cywilnoprawnych, w oparciu o które są zatrudnione osoby na stanowiskach radców prawnych, a także na stanowiskach kierowniczych w Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Wnioskodawca wskazał, że oczekuje udzielenia odpowiedzi w jednej z alternatywnych form, a mianowicie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39<sup>1</sup> k.p.a. lub na e-mail: danielpietrzak@op.pl, albo listownie na adres: Daniel Pietrzak [redacted]

W dniu 7 grudnia 2012 r. i w dniach następnych miała miejsce awaria w funkcjonowaniu ww. elektronicznej skrzynki podawczej, która w przypadku wysłanego na adres tej skrzynki wniosku p. Daniela Pietrzaka przejawiała się w tym, że mimo wygenerowania w dniu 7 listopada 2012 r. powiadomienia o nadejściu „nowej wiadomości w składzie” nie udało się jej odczytać. (*powiadomienie o nadejściu nowej wiadomości w załączonych aktach administracyjnych*).

Faktem jest, że z przedmiotowym wnioskiem p. Daniela Pietrzaka Referat do Spraw Dostępu do Informacji Publicznej zapoznał się dopiero 23 listopada 2012 r., udzielając w tym dniu nadawcy drogą elektroniczną stosownego wyjaśnienia z przeprosinami za brak wcześniejszej reakcji na jego wniosek, a także przedstawiając odpowiedź na niektóre z żądań wniosku, która okazała się prawidłową jedynie w zakresie wskazania, że informacje o budżetach Sądu Najwyższego, w szczególności w latach 2011 i 2012, dostępne są na stronie internetowej Sądu Najwyższego. W tej odpowiedzi wskazano również, że zostało złożone zapotrzebowanie o dalsze informacje do określonych jednostek organizacyjnych Sądu Najwyższego (*Wydruk odpowiedzi elektronicznej z dnia 23*

listopada 2012 r., udzielonej przez p. Krystynę Czerwoniec p. Danielowi Pietrzakowi w załączonych aktach administracyjnych).

W odpowiedzi na to wyjaśnienie p. Daniel Pietrzak, w tym samym dniu, drogą elektroniczną napisał do p. Krystyny Czerwoniec: „Dziękuję za informację. Rozumiem. Czekam zatem na decyzję do 10.12.2012, co do informacji nie udostępnionych na stronie internetowej.” (wydruk tej odpowiedzi p. Daniela Pietrzaka wraz z pismem p. Krystyny Czerwoniec, do której nawiązuje się w owej odpowiedzi w załączonych aktach administracyjnych).

W dniu 24 listopada 2012 r. p. Krystyna Czerwoniec przesłała drogą elektroniczną p. Pietrzakowi uchwałę Kolegium Sądu Najwyższego w sprawie regulaminu Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (korespondencja mailowa się nie zachowała, notatka p. Czerwoniec na tę okoliczność w załączonych aktach, przy czym fakt otrzymania owego regulaminu został potwierdzony przez p. Daniela Pietrzaka w jego skardze na bezczynność Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.)

W dniu 26 listopada 2012 r. przedmiotowy wniosek p. Daniela Pietrzaka został przedstawiony Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, który w formie dekretacji poczynionej na wydruku owego wniosku polecił dalsze jego załatwianie Dyrektorowi Biura Studiów i Analiz SN p. Krzysztofowi Ślebzakowi, a ten pracownikowi Biura p. Romualdowi Szewczukowi dołączając korespondencję, jaka w międzyczasie zaistniała między wnioskodawcą, a p. Krystyną Czerwoniec, (wydruk przedmiotowego wniosku wraz z ww. dekretacjami w załączonych aktach).

Doszło do rejestracji przedmiotowego wniosku p. Daniela Pietrzaka pod numerem właściwym dla funkcjonującego w ramach Biura Studiów i Analiz SN Referatu do Spraw Dostępu od Informacji Publicznej, tj. - w danym wypadku - pod numerem BSA III - 0614-2731/12.

W dniu 6 grudnia 2012 r., drogą elektroniczną o godz. 11.35 do p. Daniela Pietrzaka na adres: [danielpietrzak@op.pl](mailto:danielpietrzak@op.pl), została wysłana przez p. Krystynę Czerwoniec, po zeskanowaniu, częściowa odpowiedź Dyrektora Biura Studiów i Analiz SN na przedmiotowy wniosek (wydruk pisma przewodniego p. Krystyny Czerwoniec wraz z oryginałem odpowiedzi Dyrektora BSiA SN w załączonych aktach administracyjnych). W tej odpowiedzi wnioskodawcy zostało wyjaśnione, dlaczego mogą mu zostać udostępnione jedynie umowy cywilnoprawne z lat 2011 i 2012 zawarte przez Sąd Najwyższy w trybie zamówień publicznych, a także sformułowano

zapewnienie, że do takiego udostępnienia dojdzie niebawem. Zostało również wyjaśnione, dlaczego wnioskodawcy nie mogą zostać udostępnione umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne, na podstawie których są zatrudnione osoby objęte punktem 5) przedmiotowego wniosku.

W dniu 6 grudnia 2012 r. o godz. 16.20 od wnioskodawcy na adres poczty elektronicznej p. Krystyny Czerwoniec wyłynęło drugie pismo nawiązujące do jej odpowiedzi z 23 listopada 2012 r., w którym nadawca podnosi, że nie może znaleźć na stronie internetowej Sądu Najwyższego, poza danymi w postaci wyciągów z ustaw budżetowych w części dotyczącej Sądu Najwyższego, innych informacji dotyczących finansów Sądu Najwyższego, które – według p. Czerwoniec – miały się znajdować na ogólnodostępnej stronie internetowej Sądu Najwyższego. Ta ostatnia korespondencja została przekazana Dyrektorowi Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego w dniu 10 grudnia 2012 r., a następnie pracownikowi tego Biura, który przygotował projekt omówionej wyżej częściowej odpowiedzi z dnia 6 grudnia 2012 r.

W dniu 7 grudnia 2012 r. na dziennik podawczy Sądu Najwyższego zostały złożone dwa egzemplarze skargi p. Daniela Pietrzaka na bezczynność Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, na którą jest udzielana niniejsza odpowiedź (*oba przedkładane są w załączeniu – na jednym z nich stempel biura podawczego SN*).

W zaistniałej sytuacji sprawa dalszego załatwiania wniosku p. Daniela Pietrzaka została powierzona radcy prawnemu Sądu Najwyższego Małgorzacie Wrzolek Romańczuk.

W dniu 10 grudnia 2012 r. przez radcę prawnego Sądu Najwyższego Małgorzatę Wrzolek Romańczuk została wysłana wnioskodawcy priorytetowym listem poleconym dalsza odpowiedź na przedmiotowy wniosek z zaznaczeniem, że w zakresie obejmującym żądania ujęte w punkcie trzecim wniosku, a więc, cytując z zachowaniem oryginalnego brzmienia, o „*wskazanie liczby, rodzaju, przedmiotu i wartości wszystkie umów cywilnoprawnych zawarte w 2011 i 2012 przez Sąd Najwyższy (jako statio fisci Skarbu Państwa) przy zakupie materiałów dopuszczam ogólną informację, chyba że umowa została zawarta na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych, przy zamówieniu usług proszę o szczegółową informację co do każdej umowy*” do dnia 19 grudnia br. oczekuje się od wnioskodawcy wyjaśnienia, w czym, ewentualnie, upatruje istnienia istotnego interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., określanej

dalej skrótem u.d.i.p.) w przygotowaniu i udostępnieniu mu tak określonych, a więc wymagających przetworzenia, informacji.

W ww. odpowiedzi z dnia 10.12.2012 r. zaznaczono również, że przy braku udzielenia przez wnioskodawcę stosownego wyjaśnienia zostanie wydana decyzja o odmowie udostępnienia informacji objętych punktem 3 jego wniosku, jako wymagających przetworzenia. Zdaniem udzielającej tej odpowiedzi aktualnie ma miejsce sytuacja podobna do tej, na tle której został wydany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11, (*dostępny między innymi w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>*).

Przy omawianej odpowiedzi z dnia 10 grudnia br. zostały udostępnione wnioskodawcy kserokopie umów zawartych przez Sąd Najwyższy w latach 2011 i 2012 w trybie zamówień publicznych, a także (*jak się później okazało*) część objętej wnioskiem dokumentacji związanej z finansami Sądu Najwyższego, jak również przygotowana przez p. Hannę Piotrowską - Dyrektora Biura Kadr Sądu Najwyższego zbiorcza informacja o stanie zatrudnienia w Sądzie Najwyższym na dzień 7 grudnia 2012 r. z nawiązaniem do poszczególnych jednostek organizacyjnych Sądu Najwyższego oraz samodzielnych stanowisk pracy, a także ze wskazaniem na źródła zatrudnienia, z jednoczesnym podaniem liczby etatów w ramach poszczególnych grup zatrudnionych w przypadkach, gdy odbiegała ona od liczby stanowisk.

W nawiązaniu do udostępnionej wcześniej przez p. Krystynę Czerwoniec uchwały Kolegium Sądu Najwyższego w sprawie regulaminu Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przy tym piśmie (*z dnia 10.12. br.*) przedstawiono także uchwałę ją zmieniającą z zaznaczeniem, że o owej zmianie nie wiedziała p. Czerwoniec. (*egzemplarz omówionej wyżej odpowiedzi z dnia 10.12. br. wraz z kserokopiami załączników oraz z oryginałem dowodu jej nadania w załączonych aktach administracyjnych*)

Udzielając w dniu 10 grudnia 2012 r. tej odpowiedzi kierowano się terminem określonym przez samego wnioskodawcę w jego, omówionej wyżej, korespondencji mailowej z dnia 23 listopada 2012 r., w której przyjął ze zrozumieniem, że jego, przesłany drogą elektroniczną w dniu 7 listopada 2012 r., wniosek z przyczyn niezależnych od Sądu Najwyższego został odczytany dopiero 23 listopada br., a tym samym nie mógł wcześniej otrzymać biegu. Udzielając owej odpowiedzi funkcjonowano z przekonaniem, że stanowi ona

**kończącą odpowiedź na przedmiotowy wniosek poza punktem 3) ujętych w nim żądań.**

W związku z zastrzeżeniami przedstawionymi w korespondencji mailowej p. Daniela Pietrzaka z dnia 6 grudnia 2012 r. dokonano ponownej analizy dokumentacji finansowej, jaka w międzyczasie została jemu udostępniona w nawiązaniu do żądań zawartych w punktach 1) i 2) przedmiotowego wniosku z dnia 7 listopada 2012 r.. Owa ponowna analiza przemawiała za udostępnieniem wnioskodawcy dalszej dokumentacji finansowej Sądu Najwyższego obejmującej lata 2010, 2011 i 2012. Takie udostępnienie nastąpiło przy wysłanym listem poleconym w dniu 13 grudnia 2012 r. piśmie radcy prawnego Małgorzaty Wrzolek-Romańczuk *(egzemplarz tego pisma wraz z kserokopiami załączonych do niego dokumentów, a także z dowodem jego nadania, w załączonych aktach administracyjnych)*.

Do dnia 19 grudnia 2012 r. nie wpłynęła odpowiedź p. Daniela Pietrzaka na zawartą w omówionym wyżej piśmie z dnia 10 grudnia 2012 r. prośbę o przedstawienie danych mogących ewentualnie świadczyć o istnieniu istotnego interesu publicznego w przygotowaniu i udostępnieniu informacji przetworzonej, o której mowa w punkcie 3) żądań przedmiotowego wniosku.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wydał decyzję odmawiającą udostępnienia p. Danielowi Pietrzakowi informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 pkt 1) u.d.i.p., która była objęta żądaniem zawartym w punkcie 3 ww. wniosku z dnia 7 listopada br. *(egzemplarz tej decyzji wraz z dowodem jej nadania w załączonych aktach administracyjnych)*. Owa decyzja może stanowić przedmiot odrębnej kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Reasumując stwierdzam, że złożenie w dniu 7 grudnia br. przez p. Daniela Pietrzaka skargi na beczynność Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w związku z niepełnym rozpoznaniem wieloelementowego wniosku z dnia 7 listopada 2012 r. o udostępnienie różnej natury informacji, uznawanych przez wnioskodawcę za informacje publiczne, było przedwcześnie. Złożenie tej skargi w dniu 7 grudnia br. nie respektowało ustaleń poczynionych z zainteresowanym drogą elektroniczną, a mianowicie, że odpowiedź na ów wniosek, w tym ewentualnie w formie decyzji administracyjnej, zostanie mu udzielona w terminie do dnia 10 grudnia 2012 r.


Z tych przyczyn uważam za uzasadniony wniosek o oddalenie przedmiotowej skargi na beczynność w całości jako złożonej przedwcześnie.

Licząc się z możliwością uznania, że takie oddalenie mogłoby być traktowane jako dyskusyjne, uważam za właściwe sformułowanie alternatywnego wniosku o umorzenie postępowania w tej sprawie jako bezprzedmiotowego, albowiem na każdy z punktów żądań wniosku p. Daniela Pietrzaka z dnia 7 listopada 2012 r. zatytułowanego „Wniosek o informację publiczną” do dnia udzielenia niniejszej odpowiedzi zainteresowanemu zostały przedstawione bądź oczekiwane przez niego informacje, bądź dopuszczone orzecznictwem sądów administracyjnych wyjaśnienia, dlaczego, zdaniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, określone dane nie są informacjami publicznymi, bądź nie podlegają udostępnieniu w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach o dostępie do informacji publicznej, a w jednym wypadku została wydana decyzja odmawiająca udostępnienia informacji wymagającej przetworzenia w rozumieniu art. 3 pkt 1 u.d.i.p. ze względu na brak istnienia wymaganego tym przepisem istotnego interesu publicznego w przygotowaniu i udostępnieniu tego rodzaju informacji wnioskodawcy.

Z tych przyczyn uważam za uzasadniony alternatywny wniosek niniejszej odpowiedzi na skargę p. Daniela Pietrzaka, a więc o umorzenie w całości – jako bezprzedmiotowego – postępowania sądowo-administracyjnego wywołanego tą skargą.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) dwa egzemplarze przedmiotowej skargi na bezczynność,
- 3) akta administracyjne Sądu Najwyższego w sprawie prowadzonej pod sygnaturą Biura Studiów i Analiz SN o numerze BSA III - 0614 - 2731/12 według ich stanu na dzień wystania niniejszej odpowiedzi,
- 4) 1 odpis nin. odpowiedzi na skargę

RADCA PRAWNY  
  
Małgorzata Wzrostek-Romańczuk  
Wzrostek-Romańczuk