

Warszawa, dnia 18 października 2013 r.

**Naczelny Sąd Administracyjny  
w Warszawie**

**Do sprawy o sygn. I OSK 1741/13**

**Skarżący: Daniel Pietrzak**

**Organ, którego działań lub bezczynności  
sprawa dotyczy:**

**Sąd Najwyższy - Pierwszy Prezes Sądu  
Najwyższego, reprezentowany przez radcę  
prawnego Sądu Najwyższego Małgorzatę  
Wrzołek - Romańczuk (pełnomocnictwo  
w aktach) Sąd Najwyższy. Pl. Krasińskich 2/4/6,  
00-951 Warszawa**

**Załącznik do protokołu rozprawy wyznaczonej na dzień 18 października 2013 r.  
w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. akt  
I OSK 1741/13 składany przez pełnomocnik Sądu Najwyższego - Pierwszego  
Prezesa Sądu Najwyższego radcę prawnego Małgorzatę Wrzołek-Romańczuk**

Działając w imieniu Sądu Najwyższego – Pierwszego Prezesa SN (pełnomocnictwo w aktach) w związku z wątpliwościami natury konstytucyjnej, a także w zakresie dopuszczalności drogi sądowo-administracyjnej w odniesieniu do skarg na bezczynność podmiotu wymienionego w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 u.d.i.p. w sprawach o udostępnienie treści umów prawa cywilnego i prawa pracy, których stroną jest taki podmiot w zakresie wykraczającym poza treść umów zawieranych z zastosowaniem uregulowań o zamówieniach publicznych, o ile te wątpliwości zostałyby podzielone przez Naczelny Sąd Administracyjny w składzie rozpoznającym skargę kasacyjną takiego podmiotu zarejestrowaną pod sygn. akt I OSK 1741/13, wnoszę o rozważenie potrzeby wystąpienia na podstawie art. 264 § 2 p.p.s.a. w związku z art. 15 § 1 pkt 3 tej ustawy z wnioskiem o podjęcie uchwały służącej rozstrzygnięciu poważnych wątpliwości w tej sprawie, jakie mogą być ujęte w jednym z następujących pytań lub w ich sumie:

**„Czy treść umów prawa cywilnego oraz umów prawa pracy zawieranych przez podmiot wymieniony w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 tej ustawy ?”**

oraz – w wypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej na tak sformułowane pytanie -

**„Czy udostępnieniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) podlegają jedynie umowy (treść umów), do których ma zastosowanie art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) lub miał zastosowanie poprzedzający go art. 74a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r., nr 72, poz. 664 ze zm.), dodany przez art. 1 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o zmianie ostatnio wymienionej ustawy (Dz. U. z 2003 r., Nr 2, poz.16), obowiązujący od 25 stycznia 2003 r. ?”**

oraz – w konsekwencji –

**„Czy począwszy od dnia 29 grudnia 2011 r., jako dnia wejścia w życie art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej u.d.i.p.) w brzmieniu nadanym temu przepisowi przez art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 204, poz. 1195) sądy administracyjne są właściwe do rozpoznawania skarg na bezczynność podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 u.d.i.p. w sprawach o udostępnienie treści innych umów, w tym umów prawa cywilnego lub prawa pracy, niż te, do których ma zastosowanie art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) lub miał zastosowanie poprzedzający go art. 74a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r., nr 72, poz. 664 ze zm.), dodany przez art. 1 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o zmianie ostatnio wymienionej ustawy (Dz. U. z 2003 r., Nr 2, poz.16), obowiązujący od 25 stycznia 2003 r. [art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo**


*o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm., dalej p.p.s.a.) w związku z 3 § 2 pkt 4 tej ustawy lub art. 3 § 3 p.p.s.a. w związku z art. 21 u.d.i.p., w obu wypadkach w związku z art. 184 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ?*

O ile miałyby dojść do uwzględnienia powyższego wniosku, wnoszę o uznanie także w sposób dopuszczony procedurą sądowno-administracyjną, że zachodzi okoliczność przemawiająca za wstrzymaniem się z wyrokowaniem w tej sprawie do czasu zajęcia przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w jednym z powiększonych składów stanowiska wobec wniosku składu orzekającego tego Sądu, w którym nawiązuje się do treści art. 264 § 2 p.p.s.a. w związku z art. 15 § 1 pkt 3 tej ustawy.

#### Uzasadnienie

Stan sprawy, w której doszło do wniesienia przez Sąd Najwyższy – Pierwszego Prezesa SN skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydziału II, z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II SAB/Wa 503/12 częściowo uwzględniającego skargę oraz częściowo umarzającego postępowanie ze skargi Daniela Pietrzaka na bezczynność Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie rozpatrzenia jego wniosku z 7 listopada 2012 r. o udostępnienie licznych informacji, tj. skargi kasacyjnej zarejestrowanej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym pod sygn. I OSK 1741/13, - w przekonaniu niżej podpisanej - może usprawiedliwiać podjęcie przez stosowny skład Naczelnego Sądu Administracyjnego uchwały stanowiącej odpowiedź na każde ze sformułowanych powyżej pytań lub na niektóre z nich, na podstawie art. 15 § 1 pkt 3 p.p.s.a., o ile Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie rozpoznającym tę skargę podzieli to przekonanie.

Załącznik 1 odpis nin. załącznika do protokołu rozprawy

RADCA PRAWNY  
  
Małgorzata Wrzotek-Romańczuk  
WA-4349