

Kalisz, dnia 10.12.2012r.

**SKO- 4123/51/12**

**Za dowodem doręczenia**

## **DECYZJA**

### **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu w składzie:

Przewodniczący: Julian Przybylski - spr.  
Członkowie: Krzysztof Sobociński  
Agata Wawrzyniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.12.2012 r. odwołania Pan .....od decyzji Burmistrza Krotoszyna z dnia 23.11.2012r.nr GK..7021.1.150.2012 w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej . działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. nr. 79 póź. 856 z 2001r.), art. 17 pkt. 1, art. 127 § 2 i art, 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

**-orzeka -**

Utrzymać w mocy **zaskarżoną decyzję**

### **UZASADNIENIE**

Pan ..... pismem z dnia 12.11.2012r. wystąpił do Burmistrza Krotoszyna z następującym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej wnoszę o przesłanie mi kopii decyzji na wycinkę drzew, o których mowa jest w piśmie Burmistrza Krotoszyna znak : GK..7021.1.14.2.2012 z dnia 24.01.2012r.tj.:

1. decyzji na wycinkę drzew, którą otrzymała w 2006r.Pani .....
2. decyzji na wycinkę drzew, wydaną przez Starostę Krotoszyńskiego, którą obecnie posiada Burmistrz Krotoszyna
3. decyzji stwierdzającej nieważności decyzji na wycinkę drzew, która otrzymała w 2006r.Pani ..... ( art. 158 § 1 k. p .a).

Burmistrz Krotoszyna pismem z dnia 23.11.2012r. nr GK.7021.1.150.2012 skierowanym do ..... udzielił następującej informacji.

W odpowiedzi na pismo z dnia 12.11.2012r. w załączeniu przekazuje kserokopię decyzji na wycinkę drzew wydaną przez Starostę Krotoszyńskiego wraz z decyzjami zmieniającymi oraz decyzję dotyczącą odmowy udostępnienia

kserokopii decyzji na wycinkę drzew, która otrzymała w 2006r. Pani ..... Jednocześnie informuję, że tut. Urząd nie posiada decyzji stwierdzającej nieważność decyzji z 2006r. zezwalającej na usunięcie drzew przez Panią .....

Burmistrz Krotoszyna decyzją z dnia 23.11.2012r. nr GK.7021.1.150..... o udostępnienie informacji poprzez przesłanie kopii decyzji na wycinkę drzew, którą w 2006r. otrzymała Pani.....: - odmówił udostępnienia informacji publicznej.

W uzasadnieniu decyzji podano co następuje.

W dniu 12.11.2012r. do Urzędu Miejskiego w Krotoszynie wpłynęło pismo Pana ..... datowane na dzień 12.11.2012r. zawierające wniosek o udzielenie informacji publicznej.

W przedmiotowym wniosku Pan ..... poprosił m.in. o udostępnienie mu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej kopii decyzji na wycinkę drzew którą w 2006r. otrzymała Pani .....

Decyzja nr GI-K-7635/45/06 z dnia 12.04.2006r. zawiera w szczególności imię i nazwisko oraz jej adres zamieszkania.

Biorąc pod uwagę powyższe Burmistrz Krotoszyna zważył co następuje.

Decyzja GT-K-7635/45/06 z dnia 12.04.2006r. zawiera dane dotyczące strony pani ..... tj. jako osoby fizycznej jej imię, nazwisko i dokładny adres zamieszkania. Dane te są bez wątpienia danymi osobowymi w rozumieniu art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych i podlegają ochronie wskazanej w tej ustawie. Jak wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 16 czerwca 2006r. II SA/Wa 2016/05 „Ustawa o ochronie danych osobowych w sytuacji, gdy w treści informacji publicznej są zawarte dane osobowe, jest lex specialis w stosunku do ustawy o dostępie informacji publicznej. Zawarte w art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej sformułowanie „nie naruszają” należy rozumieć, że przepis ustawy o dostępie informacji publicznej nie mogą naruszać i winny uwzględniać ograniczenia przetwarzania danych wynikające z lex specialis - ustawy o ochronie danych osobowych”.

Jeszcze pełniej tę zasadę wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 20 kwietnia 2006r. II SA/Wa 2227/05 „Norma kolizyjna zawarta w art. 1 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi, iż przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji, będących informacjami publicznymi. Wykładnia celowościowa funkcjonalna tego przepisu prowadzi do wniosku, iż jeżeli obowiązują odmienne regulacje dotyczące zasady i trybu ich udzielania, to będą one miały pierwszeństwo przed ustawą o dostępie do informacji publicznej. Zadaniem ustawy o ochronie danych osobowych nie jest jedynie stanie na straży interesów tych, których przetwarzane dane osobowe dotyczą,

Naczelną zasadą ustawy nie jest zakaz przetwarzania danych osobowych , lecz przestrzeganie zakresu i trybu ich przetwarzania.

Odmierna wykładnia prowadziłaby do tego, że w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej legalnie można byłoby uzyskać dostęp do danych chronionych ustawą o ochronie danych osobowych".

Stanowisko w niniejszej sprawie zajął radca prawny .....

Wobec powyższego istnieją podstawy do odmowy udzielenia wnioskowanej informacji publicznej, co skutkuje orzeczeniem jak w sentencji decyzji.

Na powyższe nie wpływa okoliczność, że wnioskodawca może posiadać przedmiotowe dane osobowe Pani ..... pozyskane w inny sposób.

Od decyzji powyższej odwołał się ..... pismem z dnia 28.11.2012r. , które przekazane za pośrednictwem organu pierwszej instancji wpłynęło do tut. Kolegium w dniu 5.12.2012r.

Odwołujący podał co następuje.

Na podstawie art. 127-129 k .p. a, w imieniu własnym, wnoszę odwołanie od decyzji Burmistrza Krotoszyna znak: GK.7021. 1.150.2012 z dnia 23.11.2012r. i żądam jej uchylenia w całości.

W myśl art. 128 k .p. a odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia.

Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej Decyzji. Oświadczam, że nie jestem oczywiście zadowolony z wydanej decyzji.

Organ zapomniał o tym, że istnieje coś takiego, jak anonimizacja danych.<sup>1</sup>

J "A

Wobec powyższych ustaleń wnoszę jak na wstępie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu po rozpatrzeniu sprawy zważyło co następuje.

Ustawa z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U. Nr 112, póź. 1198 z późn. zm.) w art. 1 stanowi, że informację publiczną stanowi każda informacja o sprawach publicznych.

Ustawa w art. 5 ust 2 stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6. 10. 2011 r. I OSK 1510/11 stwierdził, że jeżeli żądane przez skarżącego informacje zawierałyby dane osobowe podlegające szczególnej ochronie na podstawie art. 5 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej to prawo skarżącego do informacji publicznej podlega ograniczeniu, zaś organ zobowiązany jest w takiej sytuacji do wydania decyzji na podstawie art. 16 ust 1 cytowanej ustawy.

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji odmówił udostępnienia informacji publicznej poprzez przesłanie kopii decyzji na wycinkę drzew, którą w 2006r. otrzymała Pani .....

W uzasadnieniu podano, że decyzja ta zawiera dane osobowe strony jako osoby fizycznej, które podlegają ochronie na podstawie ustawy z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu uznało, że zaskarżona decyzja została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. art. 1 ust 2 i art. 5 ust 2

ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 1 ust 2 i art. 6 ust 1 ustawy z dnia 29.08.1997r.o ochronie danych osobowych. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

**DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA**

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

( Julian Przybylski)

(Krzysztof Sobociński)

(Agata Wawrzyniak )