

Kalisz, dnia 5 marca 2012r.

SKO- 4123/9/12

Za dowodem doręczenia

**DECYZJA**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński – spr.

Członkowie: Agata Wawrzyniak

Tomasz Ziółkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2011r. odwołania  
..... od decyzji Burmistrza Jarocina z dn. 31 stycznia 2012r.  
znak: KB. 0530.17.2012 w przedmiocie odmowy udzielenia informacji  
publicznej -

działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12  
października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. Nr 79  
poz. 856 z 2001r.), art. 17 pkt. 1, art. 127 § 2 i art. 138 § 1 ust. 1 - Kodeksu  
postępowania administracyjnego –

- **orzeka** -

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dn. 31 stycznia 2012r. znak: KB. 0530.17.2012 Burmistrz Jarocina odmówił udzielenia ..... informacji publicznej w części dotyczącej adresu zamieszkania oraz wynagrodzenia ujawnionych w umowie zlecenia, jaką Gmina Jarocin zawarła z ..... Jako podstawę odmowy organ I instancji wskazał na przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dn. 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112 poz. 1198).

Od powyższej decyzji odwołanie w przepisany terminie wniósł zainteresowany wnosząc o jej uchylenie. Zaskarżonej decyzji zarzucono, iż została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego tj. art. 3,4,5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, iż swoim zakresem nie obejmują informacji żądanych przez skarżącego, a tym samym, iż informacje te nie mogą być udostępnione skarżącemu w trybie tej ustawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu poczyniło w przedmiotowej sprawie następujące ustalenia faktyczne.

Wnioskiem z dn. 22 stycznia 2012r. odwołujący wystąpił do Burmistrza Jarocina o udostępnienie mu informacji publicznych w postaci udostępnienia kopii umowy zlecenia, jaką Gmina Jarocin zawarła z .....

Decyzją z dn. 31 stycznia 2012r. znak: KB. 0530.17.2012 organ I instancji odmówił udzielenia informacji w powyższym zakresie. W ocenie Burmistrza Jarocina informacja, o której ujawnienie wystąpił zainteresowany objęta jest ochroną wynikającą z przepisu art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. (udostępnienie informacji w kształcie wnioskowanym przez odwołującego prowadziłoby do ujawnienia m. in. adresu zamieszkania osoby będącej stroną ww. umowy zlecenia, ale także ujawniłoby informację na temat wynagrodzenia zleceniobiorcy, a dane powyższe w ocenie organu I instancji podlegają ochronie przewidzianej w ustawie o ochronie danych osobowych) Z uwagi na fakt, iż przepisy ww. ustawy stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, udzielenie ww. informacji w kształcie wnioskowanym przez odwołującego jest niemożliwe.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dn. 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do: 1) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, 2) wglądu do dokumentów urzędowych, 3) dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 pkt. 4 cyt. ustawy, obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego.

Zakres przedmiotowy w zakresie w jakim może zostać udzielona informacja publiczna został umieszczony w dyspozycji przepisu art. 6 cyt. ustawy.

W doktrynie utrwalony jest pogląd, że przy wykładni pojęć z zakresu ustawy o dostępie do informacji publicznej, koniecznym jest sięganie do art. 61 Konstytucji; przydatne jest nadto sięganie do rozwiązań wypracowanych w prawie międzynarodowym publicznym i w prawie unijnym. Informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu państwa, w zakresie ich kompetencji. Informację publiczną stanowi treść dokumentów urzędowych czy wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą (por. wyrok WSA w Poznaniu z dn. 9 lutego 2007r. w sprawie IV SA/Po 994/06)

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, wnioskodawca wystąpił o udostępnienie kopii umowy zlecenia, jaką Gmina Jarocin zawarła z .....

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, „każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym ustawą”.

Analizując ww. przepis należy uznać, iż każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Jak podaje się w literaturze, sprawą publiczną jest działalność zarówno organów władzy publicznej, organów samorządu gospodarczego i zawodowego oraz osób i jednostek organizacyjnych w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym (por. wyrok WSA w Poznaniu z dn. 15.09.2011r. w sprawie IV SA/Po 660/11)

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa umowa zlecenia zakresem przedmiotowym obejmowała wykonanie czynności pośrednio lub bezpośrednio mających na celu realizację wykonywanie zadań ulicznych, a finansowana była ze środków publicznych (gminnych), w ocenie tut. Kolegium odwołujący miał legitymację do wystąpienia do Burmistrza Jarocina z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej omawianej umowy.

Zdaniem Kolegium z uwagi na fakt, iż stosowanie w praktyce przepisów zawierających tak niedookreślone pojęcia jak „informacja publiczna”, mogłyby napotykać na trudności, ustawodawca w art. 6 ustawy podjął próbę dookreślenia poprzez wyliczenie, jaki informację i dokumenty podlegają udostępnieniu jako

informacja publiczna. „, udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym:

- a) treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności – treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska i opinie podmiotów ją przeprowadzających,
- b) stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu Kodeksu Karnego,
- c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej,
- d) informacja o stanie państwa, samorządów i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej. (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dn. 2 grudnia 2009r. w sprawie IV SAB/Wr 62/09).

Zgodnie ze stanowiskiem organu I instancji zawartym w uzasadnieniu decyzji z dn. 31 stycznia 2012r., informacja w kształcie, o którą ujawnienie wnosi zainteresowany, objęta jest ochroną wynikającą z przepisu art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

W ocenie tut. Kolegium powyższe stanowisko jest zasadne.

W myśl treści przepisu art. 5 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, odmowa udostępnienia informacji publicznej może nastąpić z uwagi na tajemnicę prawem chronioną lub prywatność osób, których informacje dotyczą.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne.

W odwołaniu od decyzji z dn. 31 stycznia 2012r. zainteresowany podnosi, iż ..... nie jest osobą prywatną, lecz jako Wiceburmistrz Gminy Odolanów jest osobą publiczną, a przychody jego podlegają ujawnieniu w trybie dostępu o informacji publicznej. Odwołujący powołując się na orzecznictwo (wyrok SN z dn. 11.01.1996r. w sprawie sygn. akt III ARN 57/95 oraz wyrok NSA z dn. 08.02.1993r. w sprawie sygn. akt I SA 1254/93), wskazuje na okoliczność, iż dane dotyczące sfery życia prywatnego osoby publicznej, podlegają ujawnieniu jeżeli są one związane z jej działalnością publiczną, a nadto, że wynagrodzenie burmistrza, jego zastępcy oraz skarbnika gminy podlega ujawnieniu do wiadomości publicznej. Ponadto wnioskodawca wskazał, iż informacja w zakresie wynagrodzenia osoby wykonującej zlecenie dla gminy

jest informacją odnoszącą się do kwestii gospodarowania majątkiem publicznym co mieści się w dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt. 5 c ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zaznaczenia wymaga fakt, że akta sprawy administracyjnej jako odnoszące się do działania podmiotów publicznych stanowią informację publiczną. Inną natomiast kwestią jest dostęp do niektórych danych w nich zawartych. A zatem jeżeli jakaś informacja nie może zostać udostępniona, to organ musi ustalić, jakie informacje podlegają ochronie ze względu na to, że są objęte tajemnicą. Musi zatem wskazać, czy dane te objęte są tajemnicą ze względu na ochronę danych osobowych w nich zawartych, czy też ze względu na prawo do prywatności lub tajemnicę państwową, służbową, skarbową, czy też statystyczną. (por. wyrok NSA w Warszawie z dn. 11 maja 2006r. w sprawie II OSK 812/05).

Zdaniem tut. Kolegium organ I instancji odmówił ujawnienia danych (adresu zamieszkania oraz wynagrodzenia) i w sposób prawidłowy zakwalifikował, iż wniosek zainteresowanego w tym zakresie dotyczy informacji, których ujawnienie stoi w kolizji w odniesieniu do przepisów regulujących ochronę danych osobowych.

Jak przyjął WSA w Kielcach w wyroku z dn. 26.06.2008r. w sprawie sygn. akt II SAB/Ke 18/2008 (LexPolonica nr 2252060), ochrona prywatności jest wyłączona jeśli chodzi o osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli dana informacja pozostaje w związku z pełnieniem tej funkcji.

Zaznaczenia w ocenie tut. Kolegium wymaga jednak fakt, iż zleceniobiorca przedmiotowej umowy występuje w omawianej sprawie nie jako osoba publiczna (Wiceburmistrz Gminy Odolanów), ale jako osoba prywatna (p. W tym zakresie wszelkie dane osobowe ww. osoby zawarte w omawianej umowie podlegają zdaniem tut. Kolegium ochronie przewidzianej dyspozycją przepisu art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak przyjął NSA w wyroku z dn. 17.11.2000r. w sprawie sygn. akt II SA 1860/00 (niepubl.), dane osobowe tzw. dane identyfikujące (np. imię, nazwisko, adres, numer PESEL i NIP), podlegają ochronie przewidzianej dyspozycją art. 6 cyt. ustawy.

Wnioskodawca chcą uzyskać pełną informację w zakresie przychodów Wiceburmistrza Gminy Odolanów, winien w ocenie tut. Kolegium skierować wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej do organu, w którym ww. pełni omawianą funkcję publiczną.

W zakresie wniosku odwołującego odnoszącego się do ujawnienia wynagrodzenia zleceniobiorcy (odwołujący w tym zakresie powołuje się na dyspozycję wynikającą z treści przepisu art. 6 ust. 1 pkt. 5 c cyt. ustawy), tut. Kolegium uznaje, iż powyższa kwestia podlega ochronie wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, ponieważ dotyczy warunków ekonomicznych osoby prywatnej, a nie osoby wykonującej funkcję publiczną.

Ze względu na powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

## **DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA**

Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu – 61-815 Poznań, ul. Ratajczaka 10/12 w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

( Krzysztof Sobociński )

( Agata Wawrzyniak )

( Tomasz Ziółkowski )