

D e c y z j a

Sygn.akt: SKO-IP/4105/1/2012

Tarnów, dnia 10 lutego 2012 r.

Na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 2, art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001r. Nr 112 , poz. 1198) oraz art. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn.zm.) i § 1 pkt 6 lit c rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003r. w sprawie obszarów właściwości samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. z 2003r. Nr 198, poz. 1925) **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie w składzie:**

Przewodniczący: Karol Lis

Członkowie : Grzegorz Sypek

: Wojciech Wojdak

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lutego 2012 r. odwołania P. P. zam. G, z 16 stycznia 2012 r. od decyzji Wójta Gminy G z dnia 29 grudnia 2011 r. znak: ROS.1431.3.2011 umarżającej postępowanie w sprawie udzielenia P. P. informacji publicznej w zakresie:

- pkt 1 wniosku z 24 października 2011 r. o przygotowanie i udostępnienie zestawienia dotyczącego wykorzystania urlopów z lat ubiegłych przez pracowników Urzędu Gminy oraz przedstawienie ilości dni niewykorzystanego urlopu z lat ubiegłych z podziałem na kadrę kierowniczą, pozostałych pracowników Urzędu Gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych,
- pkt 2 wniosku z 24 października 2011 r. o udostępnienie kserokopii list obecności pracowników Urzędu Gminy od dnia 5 grudnia 2010 r. do dnia złożenia wniosku,
- pkt 5 wniosku z 24 października 2011 r. o udostępnienie kopii planów urlopowych pracowników Urzędu Gminy- zarówno urlopów bieżących jak i planów wykorzystania urlopu z lat ubiegłych,

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

U Z A S A D N I E N I E

Podaniem z dnia 24 października 2011 r. P. P.zwrócił się do Wójta Gminy G. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. zestawienia dotyczącego wykonywania urlopów zaległych z lat ubiegłych przez pracowników Urzędu Gminy z przedstawieniem ilości dni niewykorzystanego urlopu z lat ubiegłych w podziale na

kadrę kierowniczą, pozostałych pracowników Urzędu Gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych,

2. kopii list obecności pracowników Urzędu Gminy od dnia 5 grudnia 2010 r. do dnia złożenia wniosku,
3. kopii protokołów posiedzeń Rady Gminy- dwóch ostatnich tj. 18 października 2011 r. i wcześniejszego posiedzenia,
4. kopii nagrań sporządzonych na posiedzeniu Rady Gminy w dniu 18 października 2011 r.,
5. kopii planów urlopowych pracowników Urzędu Gminy- zarówno urlopów bieżących jak i planów wykorzystania urlopu z lat ubiegłych,
6. rejestru zarządzeń Wójta Gminy G. od 5 grudnia 2010 r. do dnia złożenia wniosku,
7. Zarządzenia Wójta Gminy Gnojnik Nr 6/2011 z 14 lutego 2011 r.

Pismem z dnia 3 listopada 2011 r. Wójt Gminy G. wskazał, iż informacja publiczna dotycząca pkt 3 i 4 jest przygotowywana do odbioru w sekretariacie Urzędu, informacje określone w pkt 6 i 7 mogą być udostępnione w każdej chwili, zaś żądana w pkt 1, 2 i 5 informacja nie jest informacją publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej.

W odpowiedzi na powyższe P. P. nie zgodził się ze stwierdzeniem, iż informacje określone w pkt 1, 2 i 5 Jego wniosku nie są informacją publiczną. Zdaniem wnioskodawcy żądane informacje stanowią informację publiczną, gdyż osoby których informacja ta dotyczy opłacane są ze środków publicznych.

Następnie pismem z dnia 23 listopada 2011 r. organ I instancji wskazał, iż co do pkt 1 wniosku P.P.- jest to informacja przetworzona, a zatem wnioskodawca jest zobowiązany do wykazania interesu publicznego. Co się zaś tyczy informacji zawartych w pkt 2 i 5 wniosku z dnia 24 października 2011 r. organ wezwał P. P. do sprecyzowania żądania poprzez wskazanie kategorii pracowników Urzędu Gminy, którzy *„pozostają w kręgu zainteresowań Wnioskodawcy oraz czasookresu, za który mają być udostępnione plany urlopu zaległego zdefiniowanych uprzednio pracowników Urzędu Gminy”*.

W toku dalszego postępowania w dniu 30 grudnia 2011 r. P.P. złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę na bezczynność Wójta Gminy G. w sprawie dostępu do informacji publicznej. Odpowiedź na skargę wystosowana przez Wójta Gminy G. wpłynęła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w dniu 17 stycznia 2012 r.

Decyzją z dnia 29 grudnia 2011 r. Wójt Gminy G. umorzył postępowanie w sprawie udzielenia P. P. informacji publicznej w zakresie:

- pkt 1 wniosku z 24 października 2011 r. o przygotowanie i udostępnienie zestawienia dotyczącego wykorzystania urlopów z lat ubiegłych przez pracowników Urzędu Gminy oraz przedstawienie ilości dni niewykorzystanego urlopu z lat ubiegłych z podziałem na kadrę kierowniczą, pozostałych pracowników Urzędu Gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych,
- pkt 2 wniosku z 24 października 2011 r. o udostępnienie kserokopii list obecności pracowników Urzędu Gminy od dnia 5 grudnia 2010 r. do dnia złożenia wniosku,
- pkt 5 wniosku z 24 października 2011 r. o udostępnienie kopii planów urlopowych pracowników Urzędu Gminy- zarówno urlopów bieżących jak i planów wykorzystania urlopu z lat ubiegłych

W uzasadnieniu organ stwierdził, iż P.P.P nie wykazał interesu publicznego dla żądanejw pkt 1 swojego wnioskuinformacji, a jest to informacja przetworzona. Odnośnie informacji zawartych w pkt 2 i 5 wniosku, organ stwierdził, iż P. P. nie sprecyzował swojego żądania. W podsumowaniu organ ustalił, iż charakter informacji publicznej nie tylko wpływa na prawo dostępu do niej, ale również determinuje sposób rozwiązania sprawy związanej z dostępem do informacji publicznej. W sytuacji gdy wnioskodawca nie ustosunkował się do wezwania Wójta Gminy G., zasadnym jest umorzeniepostępowania w tym przedmiocie.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł P. P. nie zgadzając się z argumentami przedstawionymi przez organ I instancji. Odwołujący stwierdził, że zestawienie dotyczące wykorzystywania urlopów z lat ubiegłych nie wymaga przetworzenia informacji, gdyż takie dokumenty przygotowywane są na koniec każdego miesiąca przy prowadzeniu ewidencji czasu pracy pracowników. Dlatego też wezwanie P. P. do sprecyzowania interesu publicznego jest w ocenie odwołującego zbędne. Co się zaś tyczy konieczności sprecyzowania kategorii pracowników oraz czasookresu, za który mają być udostępnione plany urlopu zaległego, według P.P. we wniosku z dnia 24 października 2011 r. precyzyjnie sformułował swojeżądanie.

W tak ustalonym stanie faktycznym Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozważyło, co następuje.

Zaskarżona decyzja jest wadliwa, a to z uwagi na niewyczerpującewyjaśnieniesprawy oraz zastosowanie błędnej podstawy prawnej.

Umorzenieprzedmiotowegopostępowania oparte zostało o art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tymprzepisem jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się.

Dokonując analizy stanu faktycznego niniejszejsprawy w kontekście treści cytowanego wyżej przepisu, stwierdzić należy, iż w niniejszejsprawie nie zaistniała przesłankaumorzenia postępowania na podstawie art. 14 ust. 2 w/w ustawy. Powyższy przepis nie powinien powodowaćtrudności interpretacyjnych, a chodzi w nim głównie osytuacje w których wnioskodawca nie złożył w terminie 14 dni wniosku określającego formę w jakiej informacja może być udostępniona. W niniejszejsprawie organ nie wystosował do strony żadnego pisma informującego, iż informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku. Organ również nie wskazał P. P.w jakiej formie żądana przez niego informacja może zostać udzielona niezwłocznie. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do umorzenia postępowania w tym zakresie.

W tym miejscu należy uznać za uzasadniony pogląd odwołującego, iż informacje zwarte w pkt 2 i 5 Jego wniosku z dnia 24 października 2011 r. są precyzyjne. I tak w pkt 2 drugim wniosku wskazanowprost iż chodzi o kopie list obecności wszystkich pracowników Urzędu Gminy G. obejmujących okres od 5 grudnia 2010 r. do 24 października 2011 r. Z kolei w pkt 5 jest mowa o

planach urlopowych pracowników i planu wykorzystania urlopów zaległych przez pracowników Urzędu Gminy G. Organ w żaden sposób nie wykazał, iż powyższe informacje są nieprecyzyjne i nie mogą zostać udostępnione.

W pkt 1 podania z dnia 24 października 2011 r. P. P. zażądał udostępnienia informacji publicznej w zakresie zestawienia dotyczącego wykonywania urlopów zaległych z lat ubiegłych przez pracowników Urzędu Gminy z przedstawieniem ilości dni niewykorzystanego urlopu z lat ubiegłych w podziale kadre kierowniczą, pozostałych pracowników Urzędu Gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych. Organ I instancji uznał, iż informacja ta jest informacją przetworzoną, a zatem zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 wnioskodawca winien wykazać, iż w zakresie tej informacji istnieje szczególnie istotny interes publiczny. Według jednak oceny Kolegium, organ I instancji właściwe tej kwestii nie rozpoznał. W sytuacji bowiem gdy organ stwierdził, iż w sprawie udzielenia publicznej informacji przetworzonej nie mamy do czynienia ze szczególnym interesem publicznym, winien wydać decyzję o odmowie udzielenia informacji w oparciu o art. 16 ust. 1 w/w ustawy. Na pewno zaś nie istnieje w tym przypadku przesłanka umorzenia postępowania. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 lutego 2011 r. Sąd wskazał: *„Trzeba przy tym pamiętać, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się pogląd, iż to na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej ciąży obowiązek wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej. Jeżeli więc wnioskodawca żądający takiej informacji nie wykaże po wezwaniu szczególnie istotnego interesu publicznego dla jej udzielenia, podmiot zobowiązany powinien wydać na podstawie art. 16 ust. 1 powyższej ustawy decyzję odmawiającą udzielenia informacji, a w jej uzasadnieniu wykazać brak szczególnego interesu publicznego. W wypadku nieudzielenia informacji publicznej przetworzonej decyzją kończącą postępowanie nie może być decyzja o jego umorzeniu, wydana na zasadzie art. 14 ust. 2 analizowanej ustawy. Przepis ten bowiem przewiduje umorzenie postępowania, jeżeli udostępnienie żądanej informacji w sposób wskazany we wniosku nie jest możliwe, ponieważ uniemożliwiają to środki techniczne, którymi dysponuje podmiot zobowiązany, a wnioskodawca w określonym terminie nie wskazał innej formy udostępnienia żądanej informacji. Brak ustawowej przesłanki udzielenia informacji publicznej przetworzonej, to jest niewykazanie przez wnioskodawcę szczególnie uzasadnionego interesu publicznego, jest podstawą decyzji o odmowie udzielenia takiej informacji art. 16 ust. 1 tej ustawy)”* (sygn.akt: I OSK 1938/2010, publ. LexPolonica nr 2494775). Innymi słowy podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, przetworzonej w przypadku wydania decyzji odmownej, musi wykazać brak istnienia przesłanki ustawowej wskazanej w art. 3 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy (tak. Rozbicka-Ostrowska Mirosława, Kamińska Irena, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, Warszawa 2008 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, wydanie I). W zaskarżonej decyzji organ I instancji w żaden sposób nie wykazał na brak istnienia przesłanki określonej w art. 3 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy. Warto dodać, że z treści tego przepisu wynika, iż interes publiczny nie może obejmować wyłącznie własnego interesu wnioskodawcy. Tak więc, koniecznym jest wykazanie, iż w tej konkretnej sprawie działa w interesie publicznym, a informacje o które wnioskuje mają istotne znaczenie i to nie tylko w warstwie indywidualnej, ale ogólnej.

W niniejszej sprawie nie można pominąć tego, iż skarżący kwestionuje, aby informacja polegająca na udostępnieniu zestawienia dotyczącego wykorzystania urlopów z lat ubiegłych przez pracowników Urzędu Gminy oraz przedstawienie ilości dni niewykorzystanego urlopu z lat ubiegłych z podziałem na kadrę kierowniczą, pozostałych pracowników Urzędu Gminy oraz kierowników jednostek organizacyjnych, była informacją przetworzoną. Należy podkreślić, że organ w toku postępowania, jak również w zaskarżonej decyzji nie wykazał, iż żądana w pkt 1 wniosku z dnia 24 października 2011 r. informacja ma charakter informacji przetworzonej. Organ winien więc wyjaśnić dlaczego uznaje powyższą informację za informację publiczną, albowiem tylko tym przypadkiem możliwa jest merytoryczna ocena podjętej w tej kwestii decyzji.

Na gruncie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej doktryna wypracowała pojęcia informacji prostej oraz informacji przetworzonej. Informacją prostą jest informacja, która zasadniczo nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. *„Informacja przetworzona jest jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego. Informacja przetworzona wymaga podjęcia przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej określonego działania intelektualnego w odniesieniu do odpowiedniego zbioru znajdujących się w jego posiadaniu informacji i nadania skutkom tego działania cech informacji publicznej. Przetworzeniem informacji jest zebranie lub zsumowanie, często na podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego. Te pojedyncze wiadomości mogą być ze sobą w różny sposób powiązane i mogą występować w różnej formie. Przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązany podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny”* (zob. tak. Rozbicka-Ostrowska Mirosława...)

Uwzględniając powyższe uwagi, przy ponownym rozpoznaniu sprawy rzeczą organu będzie dokonanie ustaleń czy w niniejszej sprawie mamy do czynienia z informacją przetworzoną, a jeżeli tak koniecznym jest ponowne zwrócenie się do wnioskodawcy o wykazanie szczególnego interesu publicznego. Jeżeli zaś organ uzna, że w przypadku udostępnienia tej konkretnej informacji przetworzonej nie istnieje interes publiczny, winien wydać decyzję o odmowie udzielenia informacji publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę zaskarżoną decyzję należało uchylić do ponownego rozpoznania, o czym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Jeżeli strona(y) uważa(ją), że niniejsza decyzja wydana została z naruszeniem prawa, może (mogą) wnieść na nią skargę **za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 57 § 1 w związku z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002r. Nr 153, poz. 1270) - „Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, tj. zawierać :

- 1) oznaczenie sądu , do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
- 2) oznaczenie rodzaju pisma;
- 3) osnovę wniosku lub oświadczenia;
- 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- 5) wymienienie załączników,

a ponadto zawierać :

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego”.

Członkowie :

1. Grzegorz Sypek
2. Wojciech Wojdak

Przewodniczący

Składu Orzekającego

Karol Lis

Otrzymują:

1. Wójt Gminy G
2. P. P.,
3. a/a