

Wrocław, dnia (..... r).

SKO

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w składzie:

przewodnicząca: Barbara Michalak - sprawozdawca
członkowie: Stanisław Hojda
Magdalena Raguszevska

po zapoznaniu się z pismem M. W. określonym jako odwołanie od decyzji z dnia (...r.),

na podstawie art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego,

stwierdza niedopuszczalność odwołania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia (...r.) M. W., wystąpił do Urzędu Gminy C. z prośbą o udostępnienie informacji - w ujęciu tabelarycznym - w zakresie korespondencji wysłanej przez Urząd Gminy w okresie od (...) do (...r.), z podaniem: liczby porządkowej, numeru pisma, decyzji, postanowienia itp., daty sporządzenia dokumentu (daty na dokumencie), daty wysyłki dokumentu (data stempla pocztowego). Ponadto poprosił o informację (w formie odpowiedniego fragmentu listy obecności, potwierdzoną za zgodność z oryginałem), dotyczącą obecności P. G. w pracy w okresie od (...) do (... r.) W skierowanym do Wnioskodawcy piśmie z dnia (... r.), Sekretarz Gminy C. przesłał „informację dotyczącą korespondencji P. M. W. z UG C. w okresie od (... r.) do (...)”. Odnośnie do informacji dotyczącej obecności w pracy P. G., poinformował, że listy obecności pracowników nie są dokumentem urzędowym, lecz wewnętrznym. Informacje w tym zakresie nie stanowią informacji publicznej. Nieusatysfakcjonowany udzieloną odpowiedzią M. W. - w kolejnym piśmie, z dnia (...r.) - stwierdził, że zwracał się z prośbą o przesłanie całej korespondencji wysłanej przez Urząd Gminy w wymienionym okresie, a nie tylko korespondencji z prowadzonej przez Urząd z Wnioskodawcą. Ponadto stwierdził: „w nawiązaniu do naszego kompletnie nieudanego spotkania w dniu (...r.) (usłyszałem jedynie zarzutu dotyczące mojej ruchy i twierdzenia, że białe jest czarne i odwrotnie) mogę zaproponować kompromis: Ja wycofam skargę na bezczynność, nie będę drążył tematu drogi, a w zamian Urząd Gminy ułatwi mi zalegalizowanie mojej rury drodze ul. S.w K..”

Następnie w piśmie z dnia (...r.) określonym, jako „*odwołanie od decyzji z (... r.) nr (...) dotyczącej odmowy udzielenia informacji publicznej (...) o obecności Pana P. K. w dniach (... do ... r.)*”, M. W. wniósł o uchYLENIA zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Zaskarżonej decyzji zarzucił: naruszenie art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego, polegające na uniemożliwieniu mu czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego; naruszenie art. 107 § 1 i § 3 K.p.a., polegające na tym, że zaskarżona decyzja nie posiada uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz pouczenia o przysługujących środkach prawnych; naruszenie art. 16 i art. 13 ustawy z dnia 16 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), poprzez bezpodstawną odmowę udostępnienia informacji i poprzez

nieudostępnienie informacji w terminie 14 dni od złożenia wniosku lub nie powiadomienia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie w jakim informacja zostanie udostępniona.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

W sprawie udostępnienia informacji dotyczącej korespondencji wychodzącej z Urzędu Gminy C., Kolegium wypowiedziało się w decyzji z dnia (...r.) (SKO). W tym miejscu Kolegium odnosi się wyłącznie do odwołania M. W. od pisma z dnia (...r.), ocenionego przez odwołującego się jako decyzja.

Przede wszystkim należy wyjaśnić, że nie każda wypowiedź sformułowana na gruncie powołanej wyżej ustawy o dostępie do informacji publicznej, w tym negatywnie odnosząca się do wniosku o udostępnienie takiej informacji, jest decyzją administracyjną. Jak wywiedziono w orzecznictwie (na przykład w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2002 r., II SA 2867/02, publik.: „Wokanda” 2003/6/33 i z dnia 19 grudnia 2002 r., II SA 3301/02, LEX nr 78064), wniosek pozornie umocowany w ustawie o dostępie do informacji publicznej, załatwia się **zawiadomieniem** informującym o tym, że nie dotyczy on w ogóle informacji publicznej. Forma zawiadomienia znajduje również zastosowanie w sytuacji, gdy adresat żądania nie posiada informacji, o którą się do niego zwrócono. Wówczas poprzestaje się na poinformowaniu żądającego o tym fakcie, z jednoczesnym wskazaniem podmiotu właściwego do udzielenia tego rodzaju informacji.

Są więc trzy drogi załatwienia wniosku zawierającego żądanie udostępnienia informacji publicznej (nie licząc umorzenia postępowania):

1. udostępnienie żądanej informacji, co jest zwykłą czynnością materialno – techniczną,
2. odmowa udostępnienia informacji publicznej, w formie decyzji administracyjnej (art. 16 ust.1 oraz art.17 ust. 1 powoływanej ustawy), z tym że wyłącznie wówczas, gdy wniosek rzeczywiście takiej informacji dotyczy,
3. zawiadomienie, też będące tylko czynnością materialno – techniczną, o braku podstaw do rozpatrzenia wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z uwagi na to, że wniosek nie dotyczy tego typu informacji lub, że organ nie jest w posiadaniu żądanej informacji.

Tylko decyzja, o której mowa wyżej w pkt. 2, może być przedmiotem odwołania, co niedwuznacznie wynika z ogólnego unormowania art. 127 § 1 k.p.a., a nadto z art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W piśmie z dnia (... r). – niezależnie od jego zasadności – udzielono Wnioskodawcy jedynie informacji, że jego wniosek w zakresie obecności P. G. w pracy w okresie od (... do ... r.), nie dotyczy informacji publicznej.

W świetle wyżej powiedzianego odwołanie M. W., jako niedotyczące decyzji administracyjnej, nie mogło być merytorycznie rozpatrzone, lecz należało stwierdzić jego niedopuszczalność, co też Kolegium orzekło. W tym przypadku nie doszło bowiem do imperatywnego załatwienia indywidualnej sprawy administracyjnej, a jedynie do powiadomienia Wnioskodawcy o tym, że wniosek z dnia (...r.) nie dotyczy informacji publicznej.

Poza rozstrzygnięciem, tytułem udzielenia informacji prawnej Kolegium wyjaśnia, że niedopuszczalność kwestionowania pisma – zawiadomienia z (... r.) w administracyjnym toku instancji (odwołaniem), nie oznacza, iż pismo to nie może być podważane w ogóle. Kontrolę takich czynności spra-

wuje – w warunkach tej konkretnej sprawy – Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270).

Ponadto, jak wynika z pisma przekazującego akta sprawy, informacja na wniosek z dnia (...r.) dotycząca obecności K. G. w pracy w dniach (... r.), została Wnioskodawcy udzielona, pismem z dnia (...r.).

Postanowienie jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują: