

Zamość, 26 lipca 2012r.

SKO. 1040/12

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w składzie odwoławczym:

1. Przewodniczący - Anna Magryta
2. Członek - Lucyna Borowska
3. Członek - Jerzy Karwowski

po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wójta Gminy Trzeszczany z dnia 21 maja 2012r. nr DPS.1431.4.2012 w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej

na podstawie art. 138 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Trzeszczany odmówił Panu [REDAKTOWANE] udzielenia informacji publicznej w przedmiocie:

1. Skanu faktury za wykonanie prac drogowych na drodze wewnętrznej ujętej w ewidencji gruntów jako działka nr 4/8,
2. Wskazania długości, szerokości oraz grubości nawierzchni asfaltowej na działce nr 4/8 koło „domu weselnego”,
3. Wskazania długości, szerokości oraz grubości nawierzchni asfaltowej na działce nr 4/8 od sklepu do piekarni Pana Skiby,
4. Wskazania uchwały rady gminy udzielającej Wójtowi Gminy prawa prowadzenia prac drogowych i finansowania ich z budżetu gminy na w/w drogach wewnętrznych,
5. Wskazania terminu realizacji budowy/przebudowy drogi gminnej 011070L Trzeszczany – Nieledew. Planowane etapy (terminy ich dotychczasowego wykonania i następnie terminy dokończenia realizacji budowy ww drogi),
6. Uzasadnienia różnic wysokości kwoty kredytów wynikające z treści uchwały Rady Gminy a wskazaną w udzielonej odpowiedzi na stosowny wniosek o dostęp do informacji publicznej w odniesieniu do drogi 011070L,
7. Precyzyjnego udokumentowania na jakich gruntach przebiegać będzie zaplanowany całkowity odcinek drogi 011070L,
8. Wskazania, jaki podmiot jest obecnym prawnym właścicielem odcinka torowiska, po którym poruszają się mieszkańcy gminy na odcinku drogi 011070L od strony Nieleddwi.

W uzasadnieniu decyzji podano, że wniosek dotyczy informacji publicznej mającej charakter przetworzony. Wnioskodawca nie wykazał, iż domaganie się tej informacji jest szczególnie ważne dla interesu publicznego. Żądanie wniosku jest raczej związane z prywatnym interesem wnioskodawcy, który zamierza wykorzystać uzyskane informacje na drodze prawnej.

Od powyższej odwołał się [REDAKTOWANE]. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. Naruszenie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji poprzez nieudostępnienie informacji w postaci wskazanej we wniosku,
 2. Naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. Z art. 14 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
 3. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 1 w zw. Z art. 10 ust. 2, art. 134 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez uznanie, że żądane informacje stanowią informacje przetworzone,
 4. Naruszenie art. 7 i 77 kpa poprzez nie przeprowadzenie dowodów mających istotne znaczenie dla postępowania tj. Jakie informacje publiczne muszą zostać przetworzone.
- Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz zobowiązanie Wójta Gminy Trzeszczany do wykonania czynności związanych z prawidłowym wykonaniem jego wniosku.

Po rozpatrzeniu sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Na wstępie Kolegium zauważa, że odwołujący się wniósł odwołanie z uchybieniem terminu do jego złożenia. Kolegium jednak uznało pismo przesłane do UG Trzeszczany pocztą internetową za wniosek o przywrócenie terminu. Uznało również, że odwołujący się uprawdopodobnił, iż uchybienie terminowi do wniesienia odwołania nie nastąpiło z jego winy. Stąd też postanowiło przywrócić stronie termin do wniesienia odwołania.

Odnosnie merytorycznego rozpoznania odwołania Kolegium wskazuje:

W świetle art. 1 ust. 1 i art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. Każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej i od takiej osoby nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Jedynie ograniczenia prawa do informacji publicznej wynikają z art. 5 ustawy i dotyczą głównie informacji niejawnych, tajemnic ustawowo chronionych, prywatności osób fizycznych czy tajemnicy przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie skarżący żąda udostępnienia informacji dotyczącej – w ogólnym zarysie – prac inwestycyjnych (budowa/przebudowa) niektórych odcinków dróg wewnętrznych lub publicznych w gminie Trzeszczany. Bez wątpienia, zgodnie z cyt. Na wstępie art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacja taka jest informacją o sprawach publicznych i winna być udostępniona.

Przy odmowie udzielenia takiej informacji organ I instancji powołał się na to, że informacja ma charakter przetworzony i że wnioskodawca nie wykazał, iż domaganie się tej informacji jest szczególnie ważne dla interesu publicznego.

Kolegium przypomina, że zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Innymi słowy, brak wykazania przez osobę domagającą się udostępnienia informacji publicznej, iż domaganie się tej informacji jest szczególnie ważne dla interesu publicznego, nie może stanowić podstawy do odmowy jej udzielenia. Podobnie taką przyczyną nie może być okoliczność, że informacja ma charakter przetworzony.

W świetle art. 15 ust. 1 jeżeli w wyniku udostępniania informacji publicznej podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę

wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

Na koniec Kolegium zwraca uwagę, że udostępnianie informacji publicznej nie może służyć dokonywaniu przez organ wykładni prawa ani też dokonywaniu przez niego jakichkolwiek analiz czy interpretacji.

Zatem – zdaniem Kolegium – żądanie uzasadnienia różnic wysokości kwoty kredytów wynikające z treści uchwały Rady Gminy a wskazaną w udzielonej odpowiedzi na stosowny wniosek o dostęp do informacji publicznej w odniesieniu do drogi 011070L, nie stanowi informacji publicznej. Podobnie żądanie o wskazanie uchwały rady gminy udzielającej Wójtowi Gminy prawo prowadzenia prac drogowych i finansowania ich z budżetu gminy. Wszelkie uchwały gminne stanowią prawo miejscowe i jako takie są dostępne ogółowi społeczeństwa.

Nie można żądać również informacji publicznej dotyczącej zdarzeń przyszłych, gdy ich wystąpienie jest niepewne. Stąd też żądanie wskazania terminu realizacji budowy/przebudowy drogi gminnej 011070L Trzeszczany – Nieledew może stanowić informację dotyczącą zdarzeń przyszłych. Z uwagi jednak na brak w tym zakresie jakiegokolwiek materiału dowodowego, Kolegium wskazuje na rozważenie tej kwestii przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie złożona w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Zamościu (ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) [redacted] pełnomocnik do doręczeń [redacted]
- 2) Wójt Gminy Trzeszczany
- 3) a/a

