

Zamość, dnia 10 października 2012 r.

SKO.1581/12

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w składzie orzekającym :

1. Przewodniczący - Stanisław Majewski
2. Członek - Lucyna Borowska
3. Członek - Wacław Gajewski

po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] i Stowarzyszenie Liderów  
Lokalnych Grup Obywatelskich ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa od decyzji Wójta  
Gminy Trzeszczany z dnia 5 września 2012 r. znak: RGG.1431.6.2012 o odmowie  
udostępnienia informacji publicznej

na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania  
administracyjnego (Tekst jed: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia  
organowi pierwszej instancji

## UZASADNIENIE

Wyżej wymienioną decyzją Wójt Gminy Trzeszczany odmówił udzielenia informacji publicznej w przedmiocie udostępnienia uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Hrubieszowie sygn. akt IC 154/05 z dnia 30 sierpnia 2007 r.

W uzasadnieniu stwierdził, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osób fizycznych, a przedmiotowy wyrok zawiera dane osobowe takich osób. Powołał się na art. 9 Kodeksu postępowania cywilnego, który stanowi, że orzeczenia sądu wraz z uzasadnieniem doręcza się stronom i uczestnikom postępowania. W odwołaniu od tej decyzji Sławomir Skoczylas zarzuca naruszenie art. 61 Konstytucji, art. 10 w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 10 § 1 Kpa. Ponadto zarzuca organowi pierwszej instancji przewlekłość postępowania, ignorowanie racjonalnych przesłanek, stronniczość i działania pozorne. W uzasadnieniu opisuje wnioski i treść pism składanych w toku postępowania. Dalsza część uzasadnienia odwołania zawiera polemikę z uzasadnieniem decyzji, przytacza treści orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu sprawy zważyło co następuje.

Przepisy art. 4 ust. 1 i ust. 3 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) nakładają na organy władzy publicznej obowiązek udostępniania informacji publicznej. Zawarty w art. 6 ust. 1 ustawy katalog spraw stanowiących informację publiczną nie wymienia wyroków sądów i uzasadnień tych wyroków. Katalog ten nie ma jednak charakteru zamkniętego. Ustawa wiąże obowiązek udostępniania informacji publicznej z działaniem organów władzy publicznej, w tym związanym z majątkiem publicznym. Przepis art. 5 ust. 3 ustawy stanowi, że nie można


ograniczać dostępu do informacji publicznej w sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych. Z akt sprawy wynika, że żądana przez skarżącego informacja o treści uzasadnienia wyroku sądu dotyczy sprawy majątkowej gminy. Powołany w uzasadnieniu skarżonej decyzji argument odwołujący się do art. 9 Kodeksu postępowania cywilnego, w świetle wyżej powołanych przepisów art. 5 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest argumentem nietrafnym. Przepis art. 9 Kpc nakłada obowiązek doręczania orzeczeń sądów stronom i uczestnikom postępowania i nie może być rozumiany jako zakaz udostępniania tych orzeczeń innym osobom w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podstawą odmowy udostępnienia informacji publicznej jest przepis art. 5 ust. 2 stanowiący, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Jednakże dla odmowy udostępnienia informacji nie jest wystarczające samo powołanie się na ten przepis bez wykazania na czym polega ochrona prywatności osoby fizycznej i jaki jest charakter tej prywatności. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji powinno zawierać między innymi oznaczenie podmiotów ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2 wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji. Uzasadnienie skarżonej decyzji tych wymogów nie spełnia. Dlatego skarżoną decyzję należało uchylić.

Ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji powinien uwzględnić powyższe uwagi. Oceniając interes osób fizycznych będących stronami lub uczestnikami postępowania, zakończonego wyżej wspomnianym wyrokiem Sądu Rejonowego, na który to interes powołano się w uzasadnieniu skarżonej decyzji, organ pierwszej instancji powinien wziąć pod uwagę, że sądowe postępowanie cywilne jest postępowaniem jawnym.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie złożona w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu (ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1.   
Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich  
Ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa
2. Wójt Gminy Trzeszczany
3. a/a

