



**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

Warszawa, dnia 2⁴ lipca 2012 r.

TA-3mk-542-3163/12

D: 1226796

Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 lipca 2012 r. Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich o udostępnienie informacji publicznej – kwot, jakie w 2012 r. przeznaczono z Krajowego Funduszu Drogowego na spółki związane z autostradami (zwanymi dalej jako „Kwoty”) oraz umów z tymi spółkami, tj.:

- 1) Umowy o budowę i eksploatację autostrady A1 z dnia 12 września 2008 r., zmienionej i ujednoliconej dnia 30 grudnia 2008 r. zawartej pomiędzy Ministrem Infrastruktury oraz Gdańsk Transport Company S.A.
- 2) Umowy Koncesyjnej na budowę i eksploatację autostrady płatnej A-2 z dnia 12 września 1997 r. ze zmianami, zawartej pomiędzy Ministrem Transportu i Gospodarki Morskiej oraz spółką Autostrada Wielkopolska S.A.
- 3) Umowy o budowę i eksploatację Odcinka II autostrady płatnej A2 z dnia 30 sierpnia 2008 r. ze zmianami, zawartej pomiędzy Ministrem Infrastruktury oraz spółką Autostrada Wielkopolska S.A.
- 4) Umowy Koncesyjnej na budowę przez przystosowanie autostrady A-4 na odcinku Katowice (węzeł Murckowska, km 340,2) – Kraków (węzeł Balice, km 401,1) o długości 60,9 km do wymogów Płatnej Autostrady oraz eksploatację autostrady na tym odcinku z dnia 19 września 1997 r., zawartej przez Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ze spółką Stalexport Autostrada Małopolska S.A. ze zmianami.

(zwanymi dalej łącznie jako „Umowy”),

- odmawiam udostępnienia Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich informacji publicznej w postaci Kwot oraz Umów.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich w dniu 12 lipca 2012 r. wystąpił z wnioskiem do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o udostępnienie w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej” oraz na podstawie art. 61 Konstytucji RP:

- *kwot jakie w roku 2012 przeznaczono z Krajowego Funduszu Drogowego na spółki związane z autostradami,*
- *umów z tymi spółkami.*

Wnioskodawca, w przypadku wątpliwości Organu co do wnioskowanych informacji, wskazał link do artykułu: <http://auto.dziennik.pl/drogi/artykuly/397466.krajowy-fundusz-drogowy-utajnil-wydatki.html>. Organ uznał, iż właściwym przedmiotem wniosku są zatem, wskazane w sentencji, umowy o budowę i eksploatację autostrad płatnych, które zostały zawarte na podstawie ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz.U. z 2004, Nr 256, poz. 2571 z późn. zmianami) oraz kwoty, jakie otrzymały, bądź otrzymają przedmiotowe spółki w 2012 r. z Krajowego Funduszu Drogowego.

Pismami z dnia 16 lipca 2012 r. (znak: TA-3mk-543-2956/12, TA-3mk-543-2957/12, TA-3mk-543-2958/12, TA-3mk-543-2959/12) Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zwróciło się do spółek: Gdańsk Transport Company S.A., Autostrada Wielkopolska S.A., Autostrada Wielkopolska II S.A. (utworzonej na mocy postanowień Umowy o budowę i eksploatację Odcinka II autostrady płatnej A2 z dnia 30 sierpnia 2008 r. ze zmianami, zawartej pomiędzy Ministrem Infrastruktury oraz spółką Autostrada Wielkopolska S.A.) oraz Stalexport Autostrada Małopolska S.A. z prośbą o przedstawienie stanowiska w przedmiocie możliwości udostępnienia Umów oraz Kwot, zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 r. (ref. KO8511/TNT) Gdańsk Transport Company S.A. nie wyraziła zgody na udostępnienie przedmiotu wniosku, wskazując na postanowienia umowy (powołanej w pkt. 1 sentencji decyzji) o zakazie udostępniania jej treści, fragmentów oraz warunków finansowych osobom trzecim oraz na to, że ich ujawnienie mogłoby narazić spółkę na poważne szkody, co wypełnia znamiona ograniczenia prawa do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, wskazanego w art. 5 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pismami z dnia 18 lipca 2012 r. (ref. AWSA/ZD/PZ2/938/2012 oraz AWSAII/ZD/PZ2/475/2012) spółki Autostrada Wielkopolska S.A. oraz Autostrada Wielkopolska II S.A. wskazały, że udostępnienie treści umów (powołanych w pkt 2 i 3 sentencji decyzji) oraz wszystkich dokumentów finansowych z nimi związanych stanowiłoby naruszenie postanowień tychże umów w zakresie poufności oraz naruszenie tajemnicy przedsiębiorcy. Ponadto spółki powołały się również na ograniczenie prawa do informacji publicznej określone w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pismem z dnia 23 lipca 2012 r. (ref. 5038/2012) spółka Stalexport Autostrada Małopolska S.A. również nie wyraziła zgody na udostępnienie informacji jej dotyczących, wskazując, iż na mocy postanowień umowy (powołanej w pkt. 4 sentencji decyzji) jej treść oraz m. in. dane finansowe stanowią tajemnicę handlową spółki i są informacjami poufnymi w rozumieniu tejże umowy.

Ustawa dostęp do informacji publicznej wyznacza granice prawa do informacji. Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 oraz ust. 2 tej ustawy – prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, a także ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Wnioskodawca powołał się również na postanowienia art. 61 Konstytucji RP. Niemniej należy zauważyć, iż art. 61 ust. 3 Konstytucji RP stanowi, że prawo dostępu do informacji publicznej może być ustawowo ograniczone mając na względzie ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. W przypadku Umów, o których udostępnienie wystąpiło Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich, zastosowanie znajduje ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, ze zm.), której przepisy definiują tajemnicę przedsiębiorstwa podlegającą ochronie jako dobro przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 11 ust. 4 tej ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tajemnica przedsiębiorstwa jest chroniona z uwagi na wartość ekonomiczną jaką przedstawia.

Takie twierdzenie jest zasadne, w szczególności w świetle brzmienia art. 55¹ pkt 8 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz. 93 ze zm.), według którego tajemnica przedsiębiorstwa stanowi jeden z jego integralnych składników, a tym samym jest dobrem prawem chronionym. Jej naruszenie godziłoby w interesy wskazanych spółek. Obok spółek „koncesyjnych”, wymienionych w pkt 1-4 sentencji decyzji, których głównym przedmiotem działalności jest budowa i eksploatacja autostrad płatnych, na rynku usług powiązanych funkcjonuje szereg podmiotów współpracujących z tymi spółkami, zajmujących się robotami budowlanymi, poborem opłat, eksploatacją oraz utrzymaniem autostrad płatnych. W związku z powyższym można uznać, iż informacje zawarte w Umowach mogą mieć wartość ekonomiczną dla każdej spółki z osobna i dla jej konkurentów. Przedmiotowe Umowy regulują prawa i obowiązki spółki w zakresie budowy i eksploatacji autostrad, w tym kwestie techniczne (m.in. dotyczące budowy, wykonawcy, warunków eksploatacji i utrzymania, dostawy sprzętu do autostrady, harmonogramu realizacji), organizacyjnych (m.in. zobowiązania uprawnionych akcjonariuszy, cesji praw i umów z osobami trzecimi) oraz innych posiadających wartość gospodarczą (m.in. zobowiązania finansowe, kwestie marketingowe, ubezpieczenia). Trudno zatem odmówić zakresowi spraw uregulowanych w treści Umów zobiektywizowanej wartości gospodarczej.

Zauważyć należy również, że konstytuujące znaczenie dla przyjęcia w niniejszej sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie treści umowy, a przez to ograniczenia do uzyskania informacji publicznej mają odpowiednie zapisy Umów, o których udostępnienie wniosło Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich. Umieszczenie w treści Umów klauzuli poufności ich treści oraz dokumentów i informacji przekazywanych między stronami Umów w związku z realizacją inwestycji, co do których w ocenie Organu zaliczyć należy również dane finansowe stanowiące podstawę wyliczenia

wnioskowanych Kwot, stanowią podjęcie przez przedsiębiorcę, zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności.

Ponadto, pojęcie „tajemnica przedsiębiorstwa”, którym posługują się przepisy art. 3 ust. 2 i art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wydaje się odpowiadać w sensie znaczeniowym pojęciu „tajemnica przedsiębiorcy”, które użyte jest w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz tajemnicę przedsiębiorcy. W ustawie o dostępie do informacji publicznej, jak i w innych przepisach prawa brak jest definicji tajemnicy przedsiębiorcy. Z tego względu dla ustalenia jego znaczenia należy przede wszystkim zdefiniować pojęcie przedsiębiorcy. Definicję przedsiębiorcy zawiera ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.). Zgodnie z art. 4 w/w ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za tajemnicę przedsiębiorcy można uznać informacje znane jedynie określonej grupie osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjęli oni wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności.

Postanowienia Umów i Kwoty, które w ocenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej stanowią wskazane w stosownych, dotyczących poufności, postanowieniach Umów dane finansowe, stanowiące przedmiot wniosku, objęte są ochroną przewidzianą w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Należy również zauważyć, że udostępnienie jednej z Umów było przedmiotem postępowania sądowego. Sąd Okręgowy w Warszawie, w wyroku z dnia 29 grudnia 2011 r. (w sprawie sygn. V Ca 1960/11) podzielił argumentację spółki Stalexport Autostrada Małopolska S.A., uznając, że umowa zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa spółki, które podlegają ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

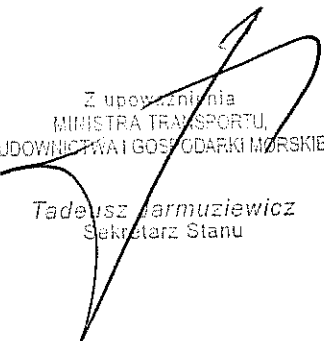
Mając powyższe na uwadze uznano za uzasadnione odmówić udostępnienia Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich informacji publicznej w postaci Umów oraz Kwot.

Ponadto, stosownie do dyspozycji art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy stwierdzić, iż podmiotami, które zajęły stanowisko w tej sprawie oraz ze względu na których dobra określone w art. 5 ust. 2 tej ustawy wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji są spółki:

1. Gdańsk Transport Company S.A.
2. Autostrada Wielkopolska S.A.
3. Autostrada Wielkopolska II S.A.
4. Stalexport Autostrada Małopolska S.A.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przy wydawaniu przedmiotowej decyzji uczestniczyli: Michał Koprowski – główny specjalista w Departamencie Dróg i Autostrad, Jarosław Waszkiewicz – dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad oraz Danuta Tyszkiewicz – dyrektor Departamentu Prawnego.



Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ
Tadeusz Jarmuziewicz
Sekretarz Stanu

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 3 i 129 § 1 i 2 Kpa strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymuje:

1. Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa.