

Warszawa, dnia 1 grudnia 2011 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

za pośrednictwem

Polskich Kolei Państwowych S.A.

Skarżący:

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup
Obywatelskich

Strona przeciwna:

Polskie Koleje Państwowe S.A.
ul. Szczęśliwicka 62
00- 973 Warszawa

**SKARGA
na bezczynność Polskich Kolei Państwowych S.A.**

W imieniu Stowarzyszenia Liderów lokalnych Grup Obywatelskich na podstawie art. 3 § 2 pkt. 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnosimy skargę na bezczynność Polskich Kolei Państwowych S.A. w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznych, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie.

Jednocześnie wnosimy o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z wnioskiem z dnia 25 października 2011 r.,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25 października 2011 r. wnieśliśmy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

- wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 17 marca 2011 r. i 13 maja 2011 r. oraz informacji o wynikach kontroli.

Dowód: wniosek z dnia 25 października 2011 r.

W odpowiedzi na wniosek PKP S.A. podniosła, iż żądanie nie dotyczyło informacji publicznej w zakresie wystąpień pokontrolnych. Natomiast w stosunku do żądania udostępnienia wyników kontroli spółka stwierdziła, iż nie posiada przedmiotowych dokumentów.

Dowód: pisma z dnia 26 października 2011 r.

Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że protokoły pokontrolne stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji i art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wprost wskazuje na to przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugi ustawy o dostępie do informacji publicznej *dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających*. Stanowisko takie potwierdzone zostało w orzecznictwie sądów administracyjnych tak m. in. wyrok WSA z dnia 1 lutego 2011 sygn. akt II SAB/Wa 339/10:

Częścią postępowania kontrolnego jest tzw. postępowanie odwoławcze, w trakcie którego kontrolowany może składać pisemne umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Czynności podejmowane przez kontrolowanego stanowią zatem dokumentację przebiegu postępowania. Wbrew twierdzeniom PARP przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie udip nie dotyczy tylko samych efektów kontroli, ale także jej przebiegu, którego istotnym elementem jest czynność złożenia umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

Należy także podkreślić, że nawet, gdyby treść ww. nie wymieniała dokumentacji przebiegu postępowania, to i tak korespondencja pomiędzy PARP a NIK po złożeniu przez Izbę wystąpienia pokontrolnego podlegałaby ujawnieniu, ponieważ treść art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a udip wskazuje, iż danymi publicznymi są zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. c wystąpienia władz publicznych. Poprzez wystąpienia należy rozumieć stanowiska wyrażone przez podmioty zobowiązane do udzielenia informacji publicznej. Niewątpliwie umotywowane zastrzeżenia są stanowiskiem jakie zajął kontrolowany w stosunku do oceny swojej działalności wyrażonej przez NIK, a zatem, także dlatego ten dokument należy uznać za informację publiczną.

Do dnia wniesienia skargi nie został wykonany wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W tych okolicznościach skarga jest konieczna i uzasadniona.

W załączeniu:

- załączniki wymieniony w skardze,
- odpis skargi wraz z załącznikami,
- statut Stowarzyszenia wraz z odpisem KRS.