



**Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Jeziński**

Warszawa, dnia 9 grudnia 2011 r.

KPK/KPP-0173-004/2011

DECYZJA Nr 9/2011

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407, z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 132, poz. 1110 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228) oraz art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*,

po rozpatrzeniu wniosku Pana Szymona Osowskiego i Pani Marzeny Czarneckiej, skierowanego w dniu 23 listopada 2011 r. do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o ponowne rozpatrzenie sprawy będącej przedmiotem decyzji nr 2/2011 o odmowie udostępnienia informacji publicznej (KIN-0173-2-/2011), wydanej dnia 7 listopada 2011 r. przez p.o. Dyrektora Departamentu Infrastruktury, z upoważnienia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli,

uchylam w całości zaskarżoną decyzję o odmowie Panu Szymonowi Osowskiemu i Pani Marzenie Czarneckiej udostępnienia informacji publicznej i polecam udostępnić żądane dokumenty, niezawierające informacji chronionych.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 ustawy *o dostępie do informacji publicznej*, od decyzji ostatecznej stanowiącej odpowiedź na wyżej wymienione pismo nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Podmiotowi, któremu odmówiono prawa dostępu do informacji publicznej w niniejszej sprawie służy prawo wniesienia powództwa do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy o udostępnienie tej informacji.

UZASADNIENIE

Dnia 25 października 2011 r. do Najwyższej Izby Kontroli (NIK) wpłynął wniosek (e-mail) Pana Szymona Osowskiego, Pani Marzeny Czarneckiej i Pani Katarzyny Tadeusiak-Jeznach o udostępnienie informacji publicznej - wystąpień pokontrolnych z dnia 17 marca 2011 r. i z dnia 13 maja 2011 r. oraz informacji o wynikach kontroli, tj. dokumentów dotyczących kontroli *Wykorzystania nieruchomości kolejowych na cele komercyjne niezwiązane z prowadzeniem ruchu kolejowego*.

Po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 7 listopada 2011 r. p.o. Dyrektora Departamentu Infrastruktury wydał, z upoważnienia Prezesa NIK, decyzję nr 2/2011 o odmowie udostępnienia żądanych informacji (KIN-0173-2/2011). Jako przyczynę negatywnego załatwienia wniosku wskazano, iż informacja ta jest objęta ustawowo chronioną tajemnicą kontrolerską i nie zostały spełnione przesłanki jej upublicznienia, określone w art. 73 w związku z art. 10 ustawy o NIK. W uzasadnieniu natomiast wymieniono i wyjaśniono przepisy stanowiące podstawę dostępu do informacji publicznej oraz ograniczenia tego prawa. Poinformowano jednocześnie o istnieniu przeszkody w wypełnieniu przez Izbę obowiązku upublicznienia wnioskowanych informacji, którą jest postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie o zabezpieczeniu roszczenia strony powodowej poprzez zakaz podawania przez NIK do publicznej wiadomości przedmiotowych informacji, oraz podjętych czynnościach, tj. wniesieniu zażalenia do Sądu Apelacyjnego.

W dniu 28 listopada 2011 r. wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (z dnia 23 listopada 2011 r.), który Pan Szymon Osowski i Pani Marzena Czarnecka skierowali do Prezesa NIK w trybie art. 127 § 3 K.p.a. Wnioskodawcy podnieśli w uzasadnieniu, iż powoływanie się na tajemnicę kontrolerską odnośnie wystąpień pokontrolnych jest niezrozumiałe, skoro tajemnica ta dotyczy informacji, które pracownik NIK uzyskał w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, poza zakresem której pozostają informacje wymienione w art. 10 ustawy o NIK. Błędnie została również – w opinii ww. – wskazana podstawa prawna w rozstrzygnięciu decyzji – art. 73 w związku z art. 10 ustawy o NIK. Ustosunkowując się natomiast do postanowienia Sądu Wnioskodawcy wyrazili stanowisko, że uznanie wniosku o zabezpieczenie powództwa nie może prowadzić do wyłączenia konstytucyjnego prawa do uzyskiwania informacji publicznej. Stąd Prezes NIK „musi udostępnić wystąpienia pokontrolne i w tym zakresie nie może nastąpić wyłączenie na podstawie postanowienia zabezpieczającego w procesie cywilnym”. Ww. zwrócili też uwagę

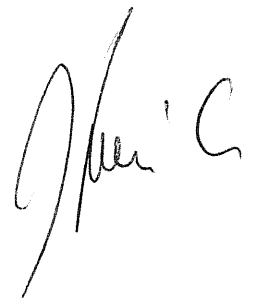
na to, iż Spółka będąca powodem w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych nie zastrzegła w zakresie dostępu do tajemnic, „a jedynie wskazuje, iż jej zdaniem m.in. protokoły pokontrolne nie stanowią informacji publicznej”.

Rozpoznając sprawę ponownie należało zważyć, co następuje:

Prawo dostępu do urzędowych dokumentów jest zasadą konstytucyjną (art. 61 ust. 1 Konstytucji RP), nie jest ono jednak prawem bezwzględnym. Ustawodawca skonkretyzował bowiem tę zasadę w ustawie o dostępie do informacji publicznej, której przepisy art. 5 ust. 1 i 2 ograniczają dostęp do informacji publicznej z uwagi na konieczność zachowania przepisów o ochronie tajemnic ustawowo chronionych. Jedną z takich tajemnic jest tajemnica kontrolerska, której zakres podmiotowy i przedmiotowy został określony w art. 73 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 231, poz. 1701, z późn. zm.). W myśl tego przepisu wszyscy pracownicy Izby zobowiązani są do ochrony informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, z zastrzeżeniem art. 10 ustawy. Wolą ustawodawcy było zatem objęcie tajemnicą wszystkich informacji, które pracownik NIK pozyskał w ramach wykonywanej pracy. Wskazane zaś zastrzeżenie dotyczy upubliczniania przez Prezesa NIK określonych dokumentów (wymienionych w art. 7 ust. 1 i 1a, art. 8 i art. 9 ustawy o NIK oraz wystąpień pokontrolnych). Tajemnica ta nie obejmuje więc wskazanych dokumentów, ale jedynie tych podanych już do wiadomości publicznej. Z zachowania tajemnicy kontrolerskiej natomiast może zwolnić pracownika jedynie Prezes NIK albo sąd właściwy do rozpoznania sprawy (art. 73 ust. 4 ustawy o NIK). Zwolnienie takie wymaga rozważenia, czy ujawnienie żądanych informacji nie będzie miało negatywnego wpływu na wypełnianie przez Izbę jej konstytucyjnych zadań.

Dokumenty, o których udostępnienie wystąpili Wnioskodawcy, nie zostały jeszcze upublicznione. Przekazanie ich wymagałoby więc zwolnienia pracownika przekazującego informacje z tajemnicy kontrolerskiej przez Prezesa NIK. Z wnioskiem w tej sprawie zwrócono się do Prezesa Izby w dniu 27 października 2011 r., który – przy negatywnej opinii Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych – nie zwolnił pracownika z obowiązku zachowania tajemnicy kontrolerskiej we wskazanym zakresie. Przyczyną takiego stanowiska było postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 września 2011 r. (sygn. akt IV C 837/11), wydane w sprawie z powództwa Polskich Kolei Państwowych S.A. przeciwko Skarbowi Państwa – Najwyższej Izbie Kontroli o ochronę dóbr osobistych, zakazujące Izbie podawania do publicznej wiadomości dokumentów, o które wystąpili Wnioskodawcy. Z tej

też przyczyny nie zostały te dokumenty dotychczas upublicznione, na podstawie art. 10 ustawy o NIK. Jak już wspomniano w decyzji nr 2/2011, Prokuratoria Generalna SP wniosła, w dniu 13 września 2011 r., zażalenie do Sądu Apelacyjnego na wydane postanowienie. Sąd Apelacyjny w Warszawie rozpatrzył już zażalenie i uchylił postanowienie Sądu Okręgowego o zakazie podawania do publicznej wiadomości przedmiotowych informacji. Ustała zatem przyczyna negatywnego rozpatrzenia wniosku, wobec czego należało rozstrzygnąć, jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. C.', written in a cursive style.

Otrzymują:

Pan Szymon Osowski
Pani Marzena Czarnecka

Adres: Pozarządowe Centrum Dostępu do Informacji Publicznej przy
Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa