



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 26 lipca 2012 r.

BM-VI-061-181/12

Dot. DSO-IV-061-3/12

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpoznaniu wniosku pana [redacted] z dnia 12 lipca 2012 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2012 r. nr BM-VI-061-181/12/4 o odmowie udostępnienia przetworzonej informacji publicznej w postaci informacji statystycznej o ewidencji spraw i orzecznictwie w sądach powszechnych w 2011 r. w formacie otwartym, edytowalnym (pkt 2 decyzji)

postanawiam

utrzymać w mocy pkt 2 decyzji

z dnia 5 lipca 2012 r. nr BM-VI-061-181/12/4

UZASADNIENIE

I.

W piśmie z dnia 12 lipca 2012 r. pan [redacted] zwrócił się o ponowne rozpatrzenie sprawy objętej pkt 2 decyzji Ministra Sprawiedliwości z 5 lipca 2012 r. nr BM-VI-061-181/12/4. Skarżący wniósł o uchylenie w/w decyzji w zakresie pkt. 2, umorzenie postępowania w tym zakresie i wydanie informacji publicznej, określonej w pkt. 5 jego wniosku z dnia 9 marca 2012 r.

Zaskarżoną decyzją z dnia 5 lipca 2012 r. nr BM-VI-061-181/12/4, organ odmówił udostępnienia przetworzonej informacji publicznej w postaci – w pkt. 1 – listy sędziów sądów z obszaru apelacji warszawskiej (w tym imion i nazwiska, sądu,

stanowiska służbowego, daty powołania na stanowisko, roku urodzenia) oraz w pkt 2 - informacji statystycznej o ewidencji spraw i orzecznictwie w sądach powszechnych w 2011 r. w formacie otwartym, edytowalnym.

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skarżący wskazał, że jego wniosek o udostępnienie informacji statystycznej (pkt 5 wniosku), organ powinien rozpatrzyć także w kontekście art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Organ powinien ponadto uprawdopodobnić, że nie jest w stanie w prosty sposób wytworzyć z posiadanej przez siebie bazy danych, sprawozdań statystycznych w formacie edytowalnym (np. w pliku .doc lub .xls). Skarżący przywołał fragment umowy łączącej Ministerstwo Sprawiedliwości z firmą Jan Tański LOTON, dotyczącej wytworzenia oprogramowania komputerowego służącego do wykonania sprawozdawczości statystycznej. W jego ocenie zapis cyt. „raporty stałe i *ad hoc* będą miały możliwość bezpośredniego wydruku, prezentacji na ekranie monitora oraz zapisania do pliku w formatach *.pdf i *.xls” oznacza, że istnieje prosta możliwość uzyskania z bazy danych Ministerstwa raportu statystycznego w formacie .xls obrazującego szczegółowe dane o ewidencji spraw i orzecznictwie w sądach powszechnych w 2011 r.

Minister Sprawiedliwości, rozpatrując sprawę ponownie, zważył, co następuje:

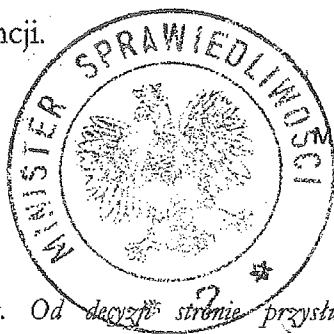
Wniosek, jako niezasadny nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić należy, iż myli się skarżący twierdząc, że umowa zawarta pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości i firmą „LOTAN” – Jan Tański przewiduje możliwość zapisu sprawozdań statystycznych do pliku w formacie .xls. We wskazanej umowie, zwartej w dniu 9 listopada 2010 r. nr DO-II-380-08/10 nie ma zacytowanego przez skarżącego fragmentu odnoszącego się do raportów stałych i *ad hoc*, jest natomiast zapis, zgodnie z którym możliwość wyeksportowania do MS Excel mają jedynie tablice wskaźnikowe z opcją wyboru tablic z danymi

ogólnopolskimi dla żądanej apelacji, okręgu i rejonu (§1 ust. 1 pkt 1 lit. e; §1 ust. 1 pkt 2 lit. c umowy). Zapis ten oznacza, że do pliku „edytowalnego” może zostać wyeksportowana jedynie konkretnie wskazana pojedyncza informacja, nie zaś całe sprawozdanie, o które wnioskuje skarżący.

Tym samym, środki techniczne, które organ wykorzystuje do prowadzenia działalności statystycznej uniemożliwiają „automatyczne” wygenerowanie żądanej informacji. Oznacza to, że jedyną możliwością wykreowania tej informacji w formacie tekstowym (edytowalnym) dla skarżącego jest „ręczne” przepisanie danych znajdujących się obecnie w plikach o formacie PDF. W ocenie organu, zabieg mający na celu wytworzenie nowej informacji (tj. informacji, której w dacie realizacji wniosku, nie ma w zasobach organu) jest przetworzeniem informacji publicznej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 *in fine ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, organ po rozpoznaniu sprawy ponownie nie dopatrył się żadnych nowych argumentów przemawiających za koniecznością udostępnienia przetworzonej informacji publicznej skarżącemu, w szczególności skarżący nie wskazał powodów, dla których przetworzenie tej konkretnej informacji byłoby szczególnie istotne dla interesu publicznego. Powołując się zatem na uzasadnienie zaskarżonej decyzji, należało odmówić uchylecia pkt. 2 tej decyzji i orzec, jak w sentencji.



z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Marek Łukasiewicz
Dyrektor Biura Ministra

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od decyzji stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę można wnieść za moim pośrednictwem w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymu:

za pośrednictwem ePUAP: /petrodan/skrytka i pocztą na adres

2. Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości, w/m,
3. a/a.