

Warszawa, 23 stycznia 2012 r.

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych  
Grup Obywatelskich  
w Warszawie  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

*29/SO/SLLGO/2012/KJTM*

**Prokuratura Rejonowa  
w Wołominie**  
ul. Prądyńskiego 3A  
05-200 Wołomin

### **ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

W toku toczącego się postępowania o udzielenie informacji publicznej stwierdzamy występowanie okoliczności świadczących o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Dyrektora Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tuszczu Henryka Wysockiego, który mimo ciężącego na nim obowiązku nie udostępnia informacji publicznej – w związku z czym wnosimy o wszczęcie śledztwa w tej sprawie.

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2012 r. zwróciliśmy się o udostępnienie informacji publicznej odnośnie dokumentów dotyczyć realizacji zadań publicznych realizowanych przez Centrum Kultury Sportu i Rekreacji finansowanych ze środków publicznych za lata 2009, 2010 i do końca listopada 2011 r.

W odpowiedzi na wniosek w dniu 14 stycznia 2012 r. zobowiązani zostaliśmy do wykazania dlaczego udostępnienie żądanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, ponieważ zdaniem podmiotu zobowiązanego, żądanie dokumentów dotyczy informacji przetworzonej. W piśmie tym określony został termin 14 dni do wskazania szczególnego interesu publicznego publicznej. Dyrektor Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tuszczu Henryk Wysocki wyjaśniał, iż jego zdaniem żądanie dokumentów prowadzi do przetworzenia

informacji publicznej. W dniu 18 stycznia 2011 r. z adresu [dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl](mailto:dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl) wysłana zostało pismo odmawiające udostępnienie informacji publicznej, w którym wskazane zostało, że żądanie dotyczy informacji publicznej przetworzonej.

**Dowód:** pisma z dnia 14 i 18 stycznia 2012 r. wysłane z adresu dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl

W dniu 20 stycznia 2012 r. ze skrzynki poczty elektronicznej dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl wysłany został do naszego Stowarzyszenia wniosek podpisany przez Henryka Wysockiego. Wnioskodawca żądał udostępnienia informacji publicznej w postaci zeskanowania dokumentów dotyczących realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych za poszczególne lata. Jednakże wskazał, iż żądanie to dotyczy informacji prostych cyt. ***Mając na uwadze , że żądam informacji publicznej prostej, proszę o niezwłoczne jej udostępnienie.***

**Dowód:** wniosek wysłany z adresu dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl z dnia 20 stycznia 2012 r.

Nadmienić należy, że wniosek złożony przez nasze Stowarzyszenie i wniosek złożony przez Henryka Wysockiego są tożsame co do rodzaju tj. *dokumentów, wszystkich dokumentów finansowych, tj. faktur i rachunków opisanych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych* i sposobu ich udostępnienia poprzez wysłanie plików zeskanowanych przez pocztę elektroniczną. Zatem w podobnych stanach faktycznych Henryk Wysocki raz twierdzi, że coś jest informacją przetworzoną – jeżeli wniosek wpływa do prowadzonej przez niego instytucji publicznej, a w przypadku wysyłania wniosków z adresu, który używa do oficjalnej korespondencji **twierdzi, że takie żądania dotyczą informacji prostych.**

Działając w taki sposób potwierdza, iż świadomie nie chce udostępnić informacji publicznej naszemu Stowarzyszeniu, ponieważ żądając od nas wykazania interesu publicznego, wbrew przepisom prawa, zdaje sobie sprawę, iż będzie to bardzo trudne. Szczególny interes publiczny w dostępie do informacji publicznej wskazały sądy administracyjne tak m. in. WSA we Wrocławiu z dnia 8 października 2008 r. sygn. akt IV SA/Wr 352/08 *Istota sporu w przedmiotowej sprawie sprowadza się do dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy tego, czy wystąpienie radnych o udostępnienie informacji publicznej podlega kwalifikowanym wymaganiom, wynikającym z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem "Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do (...) uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie,*

w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego". Druga z kluczowych dla sprawy kwestii dotyczy natomiast tego, czy w tym przypadku mamy do czynienia z wystąpieniem szczególnie istotnym dla interesu publicznego.

W myśl przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, uzyskanie tego typu informacji możliwe jest w zakresie, w jakim jest to szczególnie uzasadnione ze względu na interes publiczny. Pojęcie "interesu publicznego" jest pojęciem niedookreślonym, nieposiadającym zwartej, zapisanej formuły na gruncie obowiązującego prawa. Jego ustalenie następuje w kontekście różnego rodzaju zdarzeń społecznych, politycznych, gospodarczych. Za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego należy zatem uznać taką, która - ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób, okoliczności rozstrzygnięcia i późniejszej realizacji - w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej (w tym także inne osoby i jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim współuczestniczą w procesie wykonywania władzy publicznej gospodarując majątkiem Skarbu Państwa) ich uprawnień i obowiązków. W zakresie prawa dostępu do informacji oznacza to, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2006 r., II SA/Wa 1720/05, LEX nr 219985).

**Zatem świadome powołanie się na informację publiczną przetworzoną w tym wypadku świadczy o zamiarze nie udostępnienia informacji publicznej. Świadczy o tym również wydana w dniu 18 stycznia 2012 r. decyzja odmawiająca udostępnienia informacji publicznej, w której Henryk Wysocki powołuje się na orzecznictwo NSA. Zatem wiedział zarówno o tym, że nasze żądanie nie dotyczy informacji publicznej przetworzonej, co wykazał w piśmie z dnia 20 stycznia 2012 r., ale i wiedział, iż wzywanie do wykazania szczególnego interesu publicznego jest bezprawne.**

Zakres informacji przetworzonej (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej) wskazany został już podczas prac nad ustawą o dostępie do informacji publicznej: Pamiętajmy, że przepis art. 3 dotyczy sytuacji, w której żąda się informacji nieistniejącej, czyli sporządzenia informacji poprzez zagregowanie. Jest oczywiste, że prawo do informacji obejmuje również tę wiedzę, która nie przybrała postaci przetworzonej (Biuletyn nr: 4714/III Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw dotyczących prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących

funkcje publiczne, a także dotyczących jawności procedur decyzyjnych i grup interesów). Identyczne stanowisko zajmują sądy wskazując, iż przetworzenie informacji polega na wytworzeniu nowej informacji publicznej, poprzez dokonywanie czynności połączenia kilku informacji publicznych, tak też postanowienie WSA w Bydgoszczy z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 404/09 *Informacja przetworzona, mimo, że nie jest przez ustawę wyraźnie zdefiniowana, stanowi informację, do udzielenia której wymagane są dodatkowe czynności, podejmowane przez organ obowiązany do udostępnienia informacji. Czynności te związane są z sięganiem do dokumentacji źródłowej, dokonywaniem analiz, obliczeń, zestawień statystycznych..*

Wskazujemy, iż Sąd Rejonowy w Nowym Targu w uzasadnieniu Postanowienia z dnia 5 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt sygn. akt II KP 393/10 wskazał, iż *Odpowiedzialność karna zachodzić może także wówczas, gdy powołanie się na przepisy prawa, które w określonym stanie faktycznym miałyby uniemożliwiać udostępnienie informacji publicznej wnioskodawcy, nie będzie usprawiedliwione konkretnymi okolicznościami.*

Z taką sytuacją mamy do czynienia tym przypadkiem, w którym Dyrektor Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tłuszczu w przypadku wpłynięcia do niego wniosku twierdzi, że to informacja przetworzona, natomiast gdy wnioskuje o niemal identyczne informacje twierdzi, iż dotyczy to informacji prostej. Jedynie nadmienić należy, dla prawidłowej oceny przedmiotowego postępowania, iż Sąd Rejonowy w Nowym Targu w uzasadnieniu Postanowienia z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt II Kp 10/10 wskazał, iż *„postępowanie związane z rozpoznaniem skargi na bezczynność organu administracji publicznej jest niezależne od postępowania wynikającego z przepisów karnych ustawy o dostępie do informacji publicznej. Podkreślić należy przy tym fakt, iż postępowanie to jest fakultatywne i zależne tylko i wyłącznie od tego, czy osoba uprawniona, zdecyduje się na złożeniu do Sądu skargi na bezczynność. Uznanie, że Prokurator przed podjęciem decyzji o prowadzeniu postępowania przygotowawczego winien oczekiwać prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie skargi na bezczynność, powodowałoby niemożność prowadzenia jakiegokolwiek postępowania karnego o popełnienie występku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej w sprawie, w której strona skargi takiej w ogóle by nie złożyła.”.*

**Mając na uwadze przedstawione powyżej działania oraz zgromadzoną dokumentację w niniejszej sprawie stwierdzam, że działania podejmowane przez Dyrektora Centrum Kultury Sportu i Rekreacji w Tłuszczu są zamierzone i przyczyniają się do**

**przewlekłości postępowania, co wyczerpuje znamiona art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a przebieg sprawy wskazuje, że czyn jest popełniany umyślnie.**

**Załączniki:**

- 1) pismo z dnia 14 stycznia 2012 r. wysłane z adresu dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl
- 2) pismo z dnia stycznia 2012 r. wysłane z adresu dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl
- 3) wniosek wysłany z adresu dyrektor.ck.tluszcz@onet.pl z dnia 20 stycznia 2012.