

Warszawa, 23 listopada 2011 r.

Prezes Najwyższej Izby kontroli
Skr. poczt. P-14
00-950 Warszawa 1

WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji w imieniu Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich **wnosimy o ponowne rozpatrzenie sprawy będącej przedmiotem decyzji z dnia 7 listopada 2011 r. (znak: KIN-0173-2/2011) odmawiającej udostępnienia informacji publicznej w postaci wyników kontroli i wystąpień pokontrolnych** odnośnie kontroli pt. „Wykorzystywanie nieruchomości kolejowych na cele komercyjne, niezwiązane z prowadzeniem ruchu kolejowego”

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 25 października 2011 r. nasze Stowarzyszenie zwróciło się o udostępnienie informacji publicznej odnośnie wyników kontroli pt. „Wykorzystywanie nieruchomości kolejowych na cele komercyjne, niezwiązane z prowadzeniem ruchu kolejowego”. Decyzją z dnia 7 listopada 2011 r. odmówiono udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na art. 73 w zw. z art. 10 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Przy czym w treści uzasadnienia jako podstawę odmowy udostępnienia informacji publicznej wskazano postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 września 2011 r. sygn. akt IV C 837/11. Zgodnie z tym postanowieniem sąd udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez zakaz publikacji określonych informacji publicznych, będących przedmiotem żądania w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z art. 73 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli dotyczy informacji, które pracownik Najwyższej Izby Kontroli uzyskał w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych stanowią tajemnicę kontrolerską, przy czym jednocześnie nie dotyczy to informacji wymienionych w art. 10 tejże ustawy. Zgodnie z tym przygotowane wystąpienia pokontrolne

nie tylko stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, ale również nie w stosunku do tych informacji nie istnieje ustawowe kryterium wyłączenia jawności. Przeciwnie wszystkie przepisy prawa nakazują udostępniać informacje publiczne będące przedmiotem żądania w naszym wniosku, a wyraźnie wskazuje na to przepis art. 10 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Stanowisko takie poparte jest twierdzeniami wskazanymi przez Pana Prezesa w piśmie z dnia 5 maja 2011 r. (znak: WPK/WPA-0700-0003/2011/HK), w którym zawarł Pan następujące stanowisko: „Podkreślenia wymaga fakt, że stosowanie do art. 73 ust. 1 ustawy o NIK, w brzmieniu obowiązującym od dnia 2 czerwca 2011 r., **obowiązek zachowania tajemnicy kontrolerskiej nie będzie dotyczył** dokumentów wymienionych w art. 10 ustawy o NIK, a więc tych przekazanych Sejmowi i innym organom władzy publicznej **oraz wystąpień pokontrolnych.**”.

Zatem niezrozumiałe jest powoływanie się w wydanej decyzji właśnie na tajemnicę kontrolerską odnośnie wystąpień pokontrolnych. Dlatego też zwracamy uwagę, iż błędna jest również podstawa prawna wskazane w rozstrzygnięciu decyzji tj. art. 73 w zw. z art. 10 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Odnośnie wskazania na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 września 2011 r. sygn. akt IV C 837/11 zwracamy uwagę, iż uznanie wniosku o zabezpieczenie powództwa nie może prowadzić do wyłączenia konstytucyjnego prawa do uzyskiwania informacji publicznej. Prezes Najwyższej Izby Kontroli na podstawie obowiązujących przepisów musi udostępnić wystąpienia pokontrolne i w tym zakresie nie może nastąpić wyłączenie na podstawie postępowania zabezpieczającego w procesie cywilnym.

Wskazujemy również, iż spółka PKP S.A. będąca powodem w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych nie zastrzega w zakresie dostępu do tych samych informacji tajemnic, a jedynie wskazuje, iż jej zdaniem m. in. protokoły pokontrolne nie stanowią informacji publicznej „PKP S.A. posiada wystąpienia pokontrolne, o których kopie Państwo prosicie. **Dokumenty te nie powstały jednak w związku z wykonywaniem przez PKP S.A. jakichkolwiek funkcji publicznych w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej i w konsekwencji nie zawierają informacji publicznych. (...)**”

Dowód: odpowiedź PKP SA na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W tym stanie rzeczy, wniosek jest w pełni uzasadniony.