

Warszawa, 2 grudnia 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

Za pośrednictwem:

**Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej
Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa**

Skarżący:

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

Podmiot zobowiązany:

**Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej
Polskiej**

298/BW/SOWP/2015/SOKBT

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi na podstawie (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.; dalej jako: PPSA) stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: „Stowarzyszenie”) zaskarża bezczynność Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej dot. ułaskawienia Mariusza Kamińskiego.

Wskutek bezczynności Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Stowarzyszenie zarzuca naruszenie:**

- art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie, w jakim przepis ten stanowi normatywną gwarancję prawa do informacji publicznej, poprzez nieuprawnione ograniczenie tego prawa,
- art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 ze zm., dalej jako: „UDIP”) w zakresie, w jakim przepis ten stanowi o tym, że udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak udostępnienia informacji publicznej we wskazanym terminie.

Wobec powyższego, **Stowarzyszenie wnosi o:**

- zobowiązanie Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do załatwienia wniosku z dnia 17 listopada 2015 r.,
- zasądzenie na rzecz Stowarzyszenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

[1]

Przedstawienie stanu faktycznego

W dniu 17 listopada 2015 r. Stowarzyszenie złożyło na adres „listy@prezydent.pl”, za pośrednictwem poczty elektronicznej (ze skrzynki „zarząd@siecobywatelska.pl”) wniosek o udostępnienie następującej informacji publicznej:

- 1) daty złożenia wniosku/innego dokumentu (dokumentów) o ułaskawienie Mariusza Kamińskiego,
- 2) kto złożył taki wniosek/dokument (dokumenty),
- 3) skanu tego wniosku/dokumentu (dokumentów),
- 4) wymienienie imion i nazwisk osób, które podejmowały decyzję w tej sprawie,
- 5) listy dokumentów, które powstały w związku z ułaskawieniem Mariusza Kamińskiego (w szczególności opinie, analizy, maile, notatki),
- 6) udostępnienie dokumentów, które powstały w związku z ułaskawieniem Mariusza Kamińskiego (w szczególności opinie, analizy, maile, notatki),
- 7) do kogo Prezydent RP/Kancelaria RP zwraca się o opinię w sprawie ułaskawienia Mariusza Kamińskiego oraz wnosimy o ewentualne udostępnienie tych stanowisk jeżeli zostały przekazane,
- 8) wymienienie każdego spotkania jakie odbył Prezydent RP od 17 października 2015 r. poprzez wskazanie daty oraz osoby (osób), z którą (którymi) to spotkanie miało miejsce,
- 9) uzasadnienie ułaskawienia Mariusza Kamińskiego.

Jako sposób i formę udostępnienia wskazaliśmy przesłanie wskazanych we wniosku informacji na adres maila, z którego złożyliśmy wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

W dniu 1 grudnia 2015 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, Kancelaria Prezydenta RP przesłała pismo stanowiące odpowiedź na wniosek o udostępnienie do informacji publicznej. W zakresie punktów 1-3 nie udostępniono informacji poprzez uznanie, że nie stanowi ona informacji publicznej; w zakresie pkt 4-7 i pkt 9 została udostępniona. Natomiast w zakresie pkt 8 uznano, że przedmiotem wniosku jest udostępnienie informacji publicznej, w związku z czym wezwano do wykazania spełnienia przesłanki „szczególnej istotności dla interesu publicznego” (ta kwestia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania).

[2]

Skarga na bezczynność w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia, w tym wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa (zob. postanowienie NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., I OSK 646/10, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; postanowienie NSA z dnia 30 sierpnia 2011 r. I OSK 1048/11, CBOSA, wyrok NSA z dnia 24 maja 2006 r., I OSK 601/05, CBOSA).

[3]

W niniejszej sprawie nie udzielono informacji publicznej w zakresie pkt 1-3 wniosku z dnia 17 listopada 2015 r.; nie udostępniono informacji o dacie złożenia wniosku/innego dokumentu (dokumentów) o ułaskawienie Mariusza Kamińskiego, informacji o tym kto złożył taki

wniosek/dokument (dokumenty) oraz informacji w postaci skanu tego wniosku/dokumentu (dokumentów).

W treści uzasadnienia w sposób niezwykle lakoniczny odniesiono się do tych informacji wskazując, że „nie są informacjami udostępnianymi w trybie i na zasadach objętych ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej” (str. 2 pisma z dnia 1 grudnia 2015 r.). Organ uznał, że pierwsze trzy punkty wniosku z dnia 17 listopada 2015 r. dotyczą dokumentu prywatnego („kto był doręczycielem dokumentu prywatnego, w jakim dacie dana osoba fizyczna korespondowała z urzędem oraz treści i postaci dokumentu prywatnego w postaci prośby o łaskę” – str. 2 pisma z dnia 1 grudnia 2015 r.).

Należy z naciskiem wskazać, że przepisy polskiego prawa nie pozwalają na wyinterpretowanie normy prawnej, zgodnie z którą jakkolwiek rozumiany dokument prywatny nie stanowi informacji publicznej. Aby zakwalifikować określoną informację (w tym w formie dokumentu) jako informację publiczną nie jest konieczne ustalenie, czy pochodzi od osoby fizycznej, czy też nie, ale konieczne jest ustalenie czy jest ona informacją o działalności organu władzy publicznej (w świetle art. 61 ust. 1 Konstytucji RP) czy też czy jest informacją o sprawach publicznych (w świetle art. 1 ust. 1 UDIP).

Co istotne, informacją publiczną są nie tylko dokumenty i informacje wytworzone przez podmiot publiczny (czyli wykonujący zadania publiczne lub wykorzystujący mienie publiczne), ale także dokumenty do takiego podmiotu odnoszone, gdyż poprzez informację publiczną uznaje się „każdą wiadomość wytworzoną lub odnoszoną do szeroko rozumianych władz publicznych oraz wytworzoną lub odnoszoną do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa” (zob. M. Jaśkowska, *Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego*, Toruń 2002, 54. Zob. także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 30 października 2002 r. /sygn. akt II SA 1956/02; Legalis nr 106369/; z dnia 25 marca 2002 r. /sygn. akt II SA 4059/02; Legalis nr 94936/; z dnia 12 grudnia 2006 roku /sygn. akt I OSK 123/06; Lex nr 291357/).

Zatem informacją publiczną są nie tylko informacje wytworzone przez organy władzy publicznej, ale także dokumenty wpływające do danego podmiotu (czyli informacje, zgodnie z przywołaną powyżej definicją, „odnoszone” do organu władzy publicznej). Nie oznacza to, że takie informacje są *per se* udostępniane w pełnym zakresie, bowiem w każdym razie organ musi ocenić, pod kątem art. 5 ust. 2 UDIP, czy udostępnienie określonych informacji nie doprowadzi do naruszenia prywatności osoby fizycznej.

Jednakże na kanwie niniejszej sprawy słusznie organ słusznie wskazał, że przesłanka ograniczająca dostępność informacji publicznej, wyrażona w art. 5 ust. 2 UDIP, nie znajdzie w niniejszej sprawie zastosowania.

W związku z powyższym za informacje publiczne należy uznać informacje, o których udostępnienie Stowarzyszenie zwróciło się w pkt 1-3 wniosku z 17 listopada 2015 r., tj. informacje o dacie złożenia wniosku/innego dokumentu (dokumentów) o ułaskawienie Mariusza Kamińskiego, informacji o tym kto złożył taki wniosek/dokument (dokumenty) oraz informacji w postaci skanu tego wniosku/dokumentu (dokumentów). Są to bowiem informacje związane z działalnością organu władzy publicznej (Prezydenta RP oraz Kancelarii Prezydenta RP) oraz dotyczą spraw publicznych, gdyż są związane z wykonywaniem jednej z prerogatyw Prezydenta RP, zatem z wykonywaniem kompetencji tego organu. Nie ulega więc wątpliwości, że procedura korzystania przez Prezydenta RP prawa łaski dotyczy spraw publicznych (a nie osobistych czy prywatnych), z uwagi na jej szczególne umocowanie – już w Konstytucji RP – oraz wyjątkowy charakter.

[4]

Pragniemy wskazać, że Prezydent RP jest organem o szczególnym znaczeniu w naszym państwie. Jest bowiem najwyższym przedstawicielem Rzeczypospolitej Polskiej, czuwa nad przestrzeganiem Konstytucji, stoi na straży suwerenności i bezpieczeństwa państwa (*vide* art. 126 ust. 1 i 2 Konstytucji RP). Z kolei Kancelaria Prezydenta RP jest jego organem pomocniczym, o czym stanowi akt o szczególnej, bowiem najwyższej mocy prawnej w naszym porządku prawnym, tj. art. 143 Konstytucji RP. Okoliczności te w jednoznaczny sposób wskazują, że wszelkie informacje związane z korzystaniem przez Prezydenta RP prawa łaski są informacjami publicznymi.

Obywatele i obywatelki mają więc prawo do uzyskiwania wiedzy o korzystaniu przez Prezydenta RP z prawa łaski oraz wszelkich informacji związanych z tym szczególnym (gdyż podlegającym szczególnej regulacji prawnej i mającym wyjątkowy charakter) postępowaniem.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie wnosi jak w *petitum* niniejszej skargi o zobowiązanie Kancelarii Prezydenta RP do załatwienia wniosku z dnia 17 listopada 2015 r. oraz o zasądzenie na rzecz Stowarzyszenia kosztów postępowania.

Załącznik:

— odpis skargi.